Programma KEI

Herijking business case KEI

December 2014

THE BOSTON CONSULTING GROUP

Introductie herijking business case KEI

Dit document bevat de resultaten van de herijking van de KEI business case die is uitgevoerd in november/december 2014. Deze herijking laat de veranderingen in de business case zien ten opzichte van de originele business case van juni 2013

Door de verdere concretisering en uitwerking van de plannen van de I&I-deelprogramma's en de O&O-werkstromen bestaat nu een meer volledig zicht op de omvang van het KEI-programma

Zoals te verwachten in een lopend programma, waren verschillende kosten- en batenposten nog in onderzoek ten tijde van afronding van de herijking. Hierdoor blijven onzekerheden in de business case bestaan. Daarom wordt in dit document voor verschillende posten een bandbreedte (*range*) aangegeven

Dit document hanteert het begrip 'kosten' als het om jaarlijks terugkerende uitgaven gaat en 'investeringen' als het om eenmalige uitgaven gaat. Verder hanteert het document het 'cash'-perspectief, niet het winst- en verliesrekeningperspectief

- Dat wil zeggen dat alle kosten, baten en investeringen in de tijd worden geplaatst waarin de cash-uitgave plaatsvindt en worden gesommeerd middels een netto contante waarde, om de tijdswaarde van geld tot haar recht te laten komen

Voor de herijking van de business case is gebruik gemaakt van bronnen van het programma KEI en de Raad voor de rechtspraak t.a.v. kosten- en bateninschattingen. BCG heeft deze bronnen op redelijkheid geverifieerd, maar heeft geen audit gedaan op de achterliggende aannames en documenten

- Een overzicht van de gebruikte bronnen vindt u aan het einde van dit document in de zgn. documentenlijst

Introductie programma Kwaliteit en Innovatie (KEI)

Visie	**Visie van KEI: zowel extern als intern mogelijkheden bieden voor digitaal werken met als resultaat hogere kwaliteit van de rechtspraak**
Doel-stellingen	**Er zijn doelstellingen geformuleerd voor KEI: kwaliteit staat hierbij voorop, de doelstellingen voor innovatie en organisatie helpen de kwaliteitsdoelstellingen te realiseren en gaan gepaard met een beoogd resultaat voor efficiëntieverbetering** **De doelstellingen zijn bedoeld om richting te geven aan het ontwerp van nieuwe procedures en werkprocessen door KEI. Alle doelstellingen zijn meetbaar gemaakt met kernprestatie-indicatoren** **Kwaliteitsdoelstellingen** • Verhogen tevredenheid over kwaliteit rechtspraak onder rechtzoekenden en ketenpartners • Vergroten tijd rechters voor inhoud complexe zaken • Verkorten doorlooptijden per zaak • Behouden/verbeteren internationale toonaangevendheid rechtspraak **Innovatie- & Organisatiedoelstellingen** • Digitaal procederen en digitaal ondersteunde werkprocessen • Gezamenlijk creëren van organisatie en organisatiecultuur die nieuwe manier van werken ondersteunt

Bron: Eindrapportage validatie en advies, juni 2013

Samenvatting bevindingen herijking business case KEI

De maatschappelijke baten zijn met ~€50M gestegen naar ~€270M a.g.v. verbeterde berekeningen en nieuw geïdentificeerde posten

- Maatschappelijke baten vanuit efficiënt inzet kapitaal gestegen met ~€40M door verbetering rekenmethode
- Additionele baten geïdentificeerd: ~€10M aan tijdsbesparing burgers en bewindsvoerders

De netto structurele besparingen komen uit op €54M en zijn daarmee in lijn met de initiële business case (€1M lager). Deze worden echter wel later in de tijd gerealiseerd

- De bruto besparingen zijn met €13M gestegen, waarvan €12M door een stijging van personele besparingen a.g.v. additionele besparingen op overheadkosten en inrichting van een centrale helpdesk en scanstraat
- Deze additionele besparingen vallen weg tegen €14M hogere structurele kosten, m.n. voor lokale IT-randvoorwaarden (dig. zittingzalen)
- Later realiseren van besparingen door aangepaste fasering van releases Civiel/Bestuur[1] en niet (direct) herplaatsen van deel personeel

De eenmalige investeringen bedragen ~€200M, en zijn daarmee ~€140M hoger dan de initiële business case. Dit komt door een vijftal factoren:

- Aantal IT-investeringen al eerder gepland die nu binnen KEI getrokken zijn (€23M);
- Een scherper beeld van de IT-investeringen in Civiel/Bestuur o.b.v. herziene planning door Spir-IT (€22M);
- Versterking lokale implementatieteams (€27M);
- Langere doorlooptijd en versterking centrale programma waardoor eenmalige centrale kosten hoger worden (€49M);
- Hogere reorganisatiekosten a.g.v. van werk naar werk beleid (€19M);

De eenmalige investeringen voor IT-randvoorwaarden bedragen ~€55M, m.n. voor digitale zittingszalen

Door hogere eenmalige investeringen en later gerealiseerde besparingen worden investeringen pas ~7 jaar later terugverdiend

- In de herijkte business case zijn investeringen terugverdiend in 2025-2026; in de initiële business case was dat in 2018

Desalniettemin heeft de business case voor de Rechtspraak een sterk positieve Netto Contante Waarde van €240-310M[2]

De business case voor de Nederlandse maatschappij heeft zelfs een Netto Contante Waarde van ~€2.800M[2]

Ook in deze herijkte business case bestaan nog significante onzekerheden, die door het programma nader moeten worden uitgezocht, zoals de toetsing of de nieuwe werkprocessen tot voldoende tijdsbesparing leiden om de eerder ingeschatte personele besparing te realiseren

1. Releasplanning 1.5 wordt gehanteerd voor deze business, d.d. 27 november 2014; 2. Over de periode 2013-2040, waarbij gerekend wordt met een discontovoet van 5,5%

Aantal kosten en baten posten in meer detail onderzocht, indeling van kostenposten daardoor gewijzigd

		Indeling originele business case	Indeling herijkte business case	Belangrijkste wijzigingen
Baten	Rechtspraak	• Personeelskosten • Huisvestingskosten • Papierkosten	• Personeelskosten • Huisvestingskosten • Papierkosten	• Overhead reductie meegenomen in besparing personeelskosten • Update van aannames huisvesting • Update van informatie over papierkosten (niet van aannames)
	Maat-schappelijk	• Kosten ketenpartners • Efficiënt gebruik kapitaal • Dagvaardingen	• Kosten ketenpartners • Efficiënt gebruik kapitaal • Dagvaardingen • Tijdsbesparing burgers en professionals	• Maatschappelijke baten aangevuld en bijgewerkt
Kosten	Structureel	• IT-kosten	• Centrale IT-kosten • Lokale IT-kosten (digitale zittingszalen)	• Update van IT-kosten aan de hand van Vraag-IT, KeI-IT en werkgroep digitale zittingszalen
	Eenmalig	• Centrale programmakosten • Lokale programmakosten • Reorganisatiekosten • IT-investeringen • Lokale infrastructurele kosten (P.M. opgenomen)	• Centrale programmakosten • Lokale programmakosten • Reorganisatie en mobiliteitskosten • Centrale IT-investeringen • Lokale IT-investeringen (digitale zittingszalen)	• IT kosten opgesplitst in deel centrale IT kosten en deel lokale IT kosten (digitale zittingszalen) • Brondata voor programma- en IT-kosten bijgewerkt • Reorganisatiekosten bijgewerkt op basis van VWNW traject

Agenda

Overzicht van herijkte business case

Detaillering van uitgaven en baten business case

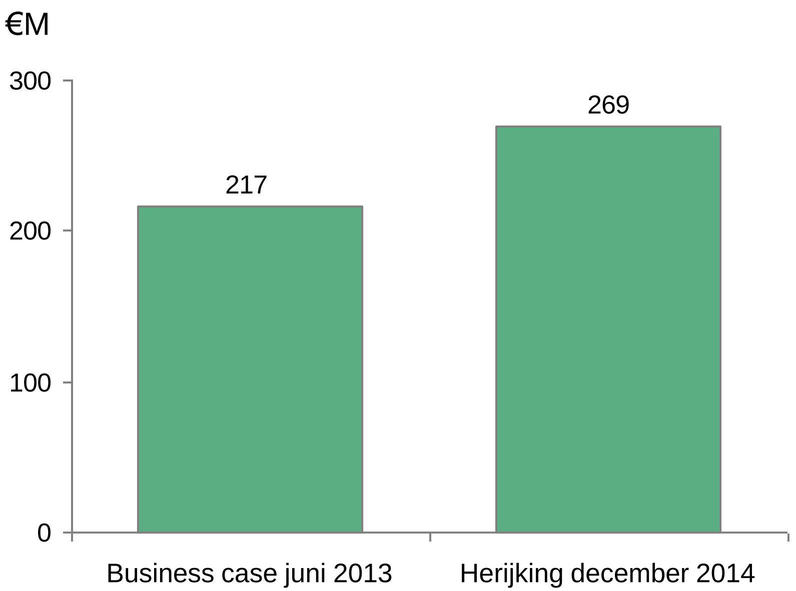
- Maatschappelijke baten
- Structurele kosten en baten Rechtspraak
- Eenmalige investeringen Rechtspraak

Terugverdientijd en Netto Contante Waarde

Conclusies en aanbevelingen

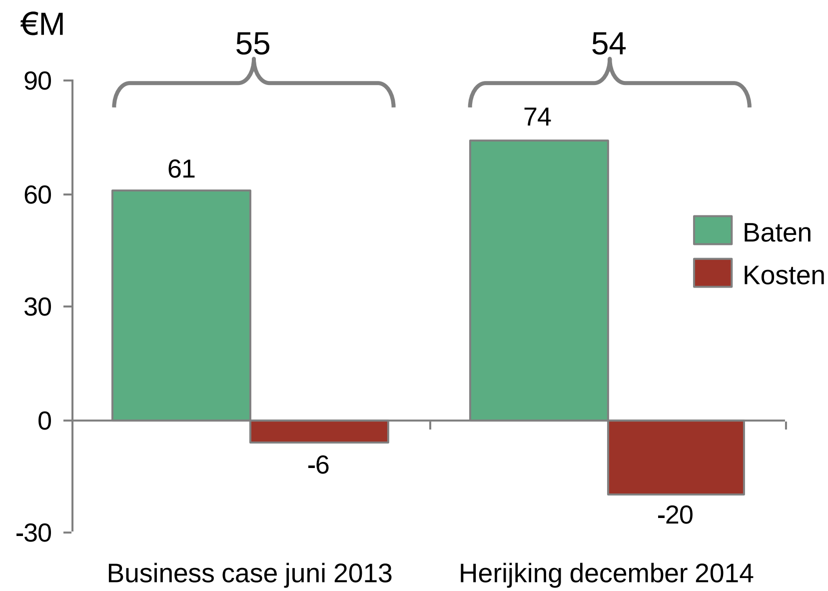
Overzicht belangrijkste wijzigingen in de business case (I)

Jaarlijkse maatschappelijke baten met ~€50M gestegen



- Tijdsbesparing burgers en bewindsvoerders toegevoegd
- Overige posten herijkt

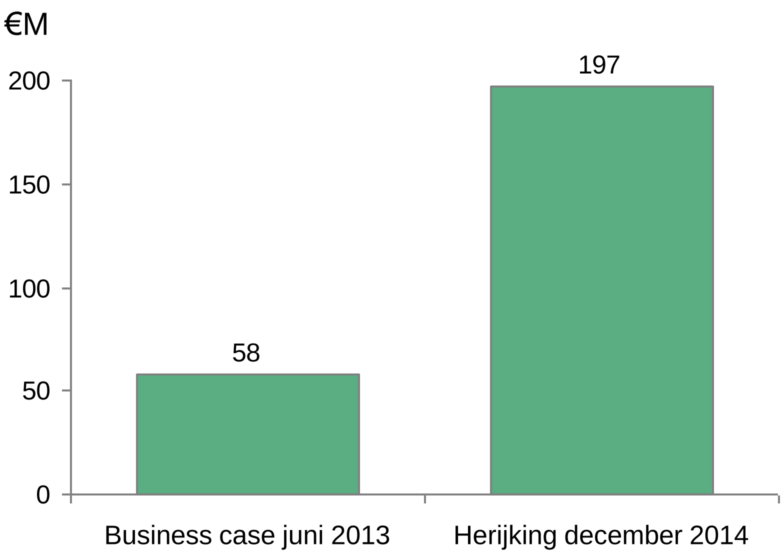
Netto jaarlijkse opbrengst (2020) Rechtspraak vrijwel gelijk gebleven



- Personele besparing gestegen door toevoegen overheadreductie en een centrale helpdesk en scanstraat (€12M)
- Jaarlijkse lokale IT-kosten digitale zittingszalen van €11M toegevoegd
  - In vorige b.c. post p.m. opgenomen
- Misgelopen personele besparingen toegevoegd in herijking door niet kunnen herplaatsen personeel (€8M)

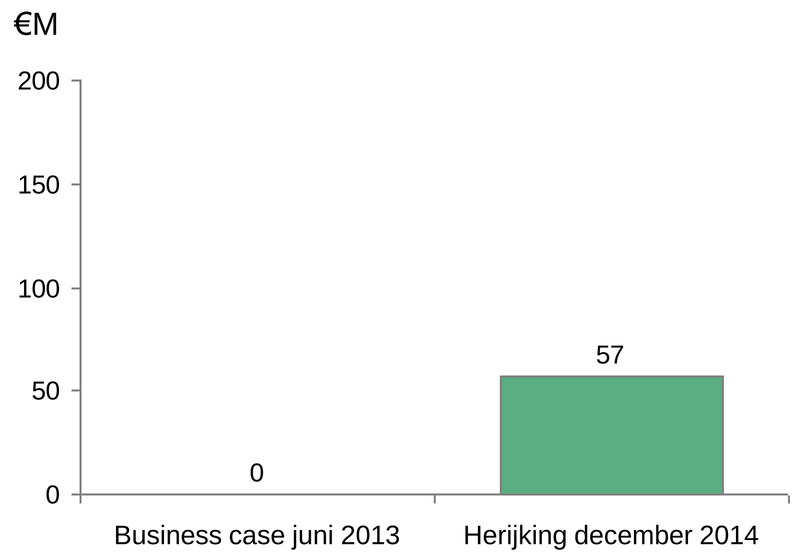
Overzicht belangrijkste wijzigingen in de business case (II)

Eenmalige investeringen Rechtspraak gestegen met ~€140M



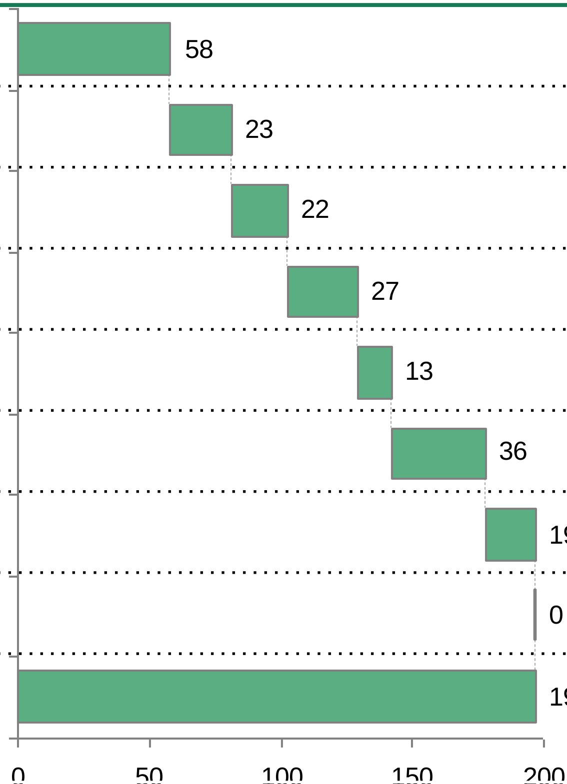
- Programma-uitgaven gestegen door verbreding van initiatieven die tot doel heeft de slagingskans van het programma te vergroten en door langer doorlopen programma
- IT-investeringen gestegen doordat aantal IT-investeringen die al eerder gepland waren nu binnen KEI getrokken zijn en een scherper beeld van de IT-investeringen in Civiel/Bestuur o.b.v. herziene planning door Spir-IT;

Eenmalige investeringen voor IT-randvoorwaarden bedragen ~€55M



- Lokale IT-randvoorwaarden (digitale zittingzalen) toegevoegd
  - Pro memori in vorige business case
- Centrale IT-randvoorwaarden (o.a. dubbel uitvoeren netwerk) toegevoegd
  - Niet in scope vorige business case

Eenmalige investeringen Rechtspraak gestegen met ~€140M met name om slagingskans programma te vergroten



Categorie	Investering (€M)	Toelichting verschil t.o.v. initiële business case
Business case juli 2013	58	
eKanton, Straf, Toezicht	23	Herallocatie investeringen die al in portfolio Vraag-IT waren opgenomen naar KEI (€23M)
IT: Civiel/Bestuur	22	Verbeterd inzicht in benodigdheden om van KEI succes te maken, daarnaast opbouw van nieuwe vaardigheden bij Spir-IT[1]
Lokale implementatie	27	Stevigere lokale implementatieteams om slagingskans programma te verhogen: team van 7 professionals per gerecht voor 3 jaar[2]
Centrale implementatie	13	Verbreding scope centrale implementatieteam om slagingskans programma te verhogen, voor opleidingen (€9M) en centrale implementatieorganisatie (€4M)
Centraal programma: versterking	36	Steviger centrale programmaorganisatie: o.a. versterking PMO (€4M), Civiel/Bestuur en DT (€7M), Straf en Toezicht binnen scope (€5M)
Reorganisatie	19	Verplichting medewerkers van werk naar werk te begeleiden in een verslechterde arbeidsmarkt (€8M), centrale reorganisatieteam (€11M)
Overig	0	-
Herijking december 2014	197	

1. Nieuwe technologieplatform, nieuwe (agile) ontwikkelmethode, nieuwe busines oriëntering: rechtspraakbrede oplossingen, i.p.v. silo-oplossingen per rechtsgebied
2. O.a. HR-adviseur, verandermanager en business analist per gerecht

Belangrijkste onzekerheden in huidige business case

Aandachtspunten voor evt. verdere herijking

Kosten / baten soort	Omvang post	Onzekerheid
Structurele jaarlijkse personele besparing	**€60M** *(per jaar)*	Inschattingen op personele reductie gedaan vóór uitwerking van nieuwe proces- en IT-toepassingen[1] • Eenmalig herijken zodra processen uitgewerkt zijn[2]
Lokale IT-randvoorwaarden	**€52M** *(eenmalig)* **€11M** *(per jaar)*	Top-down inschatting van benodigd aantal digitale zittingszalen
Centrale IT-randvoorwaarden	**€5-15M** *(eenmalig)* **€2-8M** *(per jaar)*	Onderkant range gebruikt in business case, aangezien eisen nog in ontwerp zijn en gestuurd kan worden op beperking van kosten[3]
IT-kosten Straf en Toezicht na 2015	**€8M** *(eenmalig)* **€0,8M** *(per jaar)*	Op dit moment als stelposten opgenomen vanaf 2016 en verder[4]

1. Tijdsbestedingsanalyse uitgevoerd in april –mei 2013 2. Ter voorkoming van het twee keer moeten herijken van de structurele jaarlijkse personele besparing heeft het programma ervoor gekozen de hernieuwde inschatting pas uit te voeren als alle processen in voldoende detail zijn uitgewerkt 3. Non Functionals KEI-IT 1.0 4. Jaarplan IT-vraag 2015

Agenda

Overzicht van herijkte business case

Detaillering van uitgaven en baten business case

- Maatschappelijke baten
- Structurele kosten en baten Rechtspraak
- Eenmalige investeringen Rechtspraak

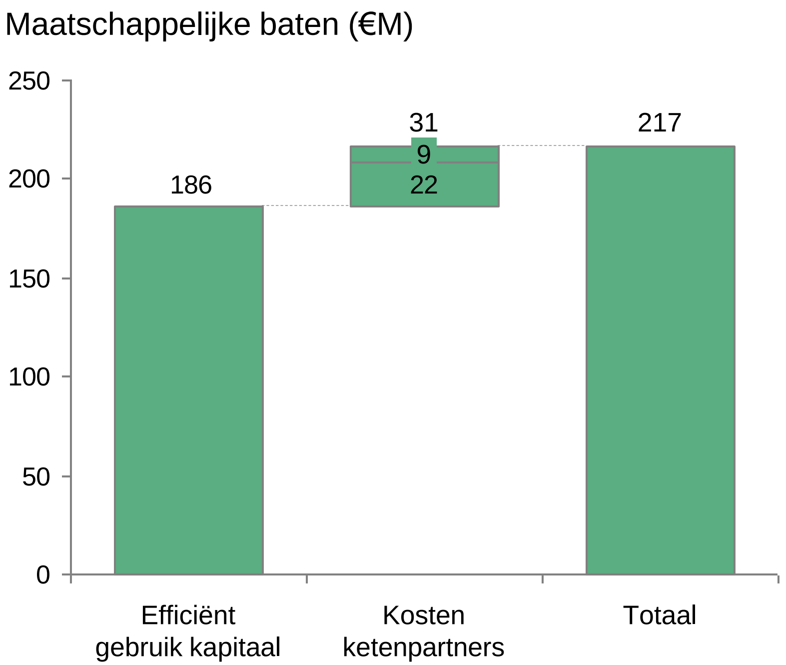
Terugverdientijd en Netto Contante Waarde

Conclusies en aanbevelingen

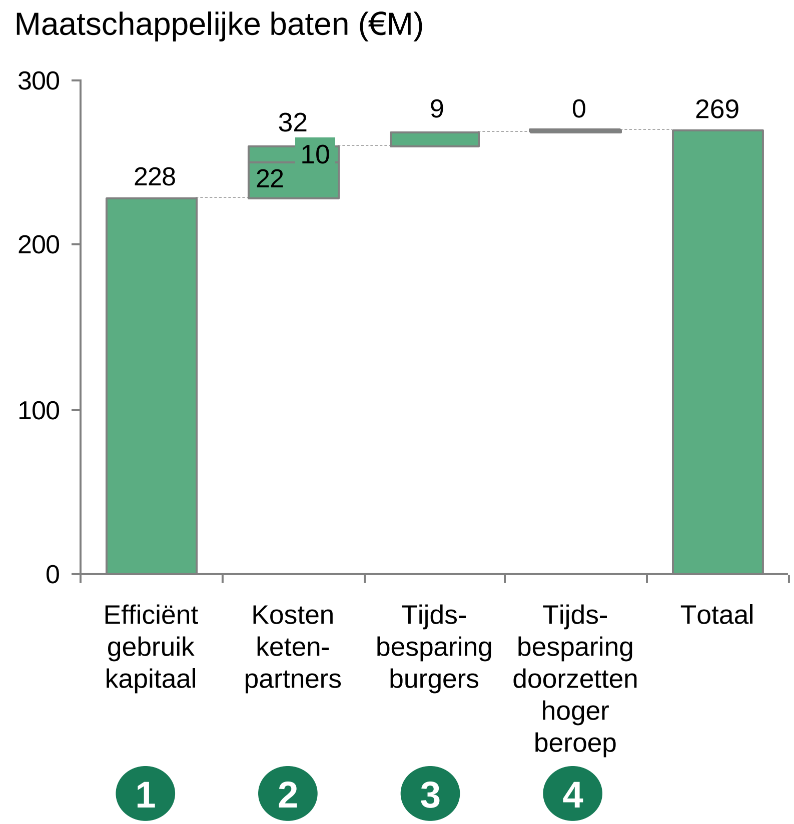
Totale maatschappelijke baten met ongeveer €50M gestegen

Efficiënt inzet kapitaal gestegen en twee typen besparingen toegevoegd

Business case juni 2013



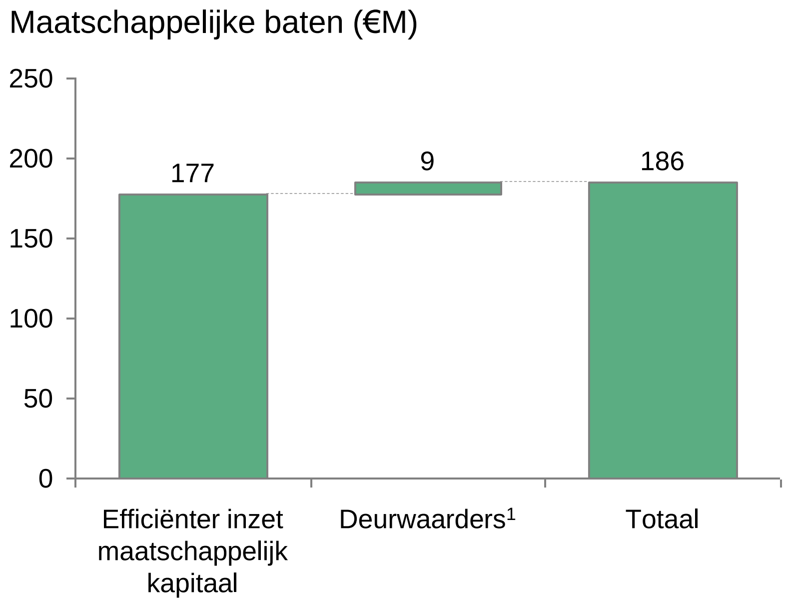
Herijking business case december 2014



Daarnaast mogelijkheid om fraude bij bewindszaken te reduceren **5**

Maatschappelijke baten vanuit efficiënt inzet kapitaal gestegen, baten vanuit deurwaarders gedaald

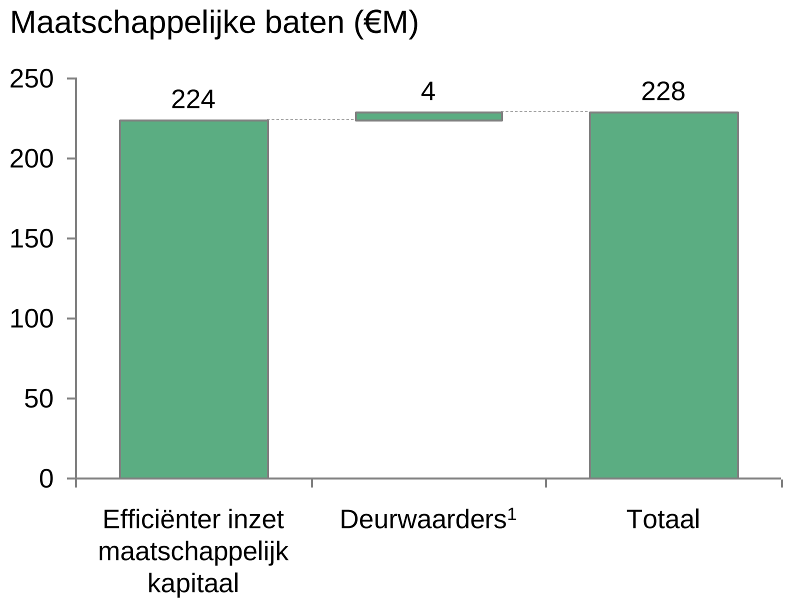
In business case juni 2013 €186M maatschappelijke baten vanuit efficiënt inzet kapitaal en deurwaarders



Berekening efficiënt inzet kapitaal obv. verschil wettelijke rente en ROI

Reductie van 20% van kosten deurwaarders door afname aantal betekeningen bij vorderingen

In herijking december 2014 €228M baten door verbetering rekenmethode



Berekening efficiënt inzet kapitaal obv. WACC[2]
- Daarnaast update zaakswaarde civiel en bestuur[3]

Reductie van 10% van kosten deurwaarders
- Aanname aangepast obv. inzichten deelprogramma Civiel/Bestuur

1. Kosten dagvaarding rechtzoekende €76,71 (www.KBvG.nl); aantal dagvaardingen 555.850 (in 2012); 20% hiervan komt te vervallen 2. WACC (weighted average cost of capital) van 7% , waarbij een reductie in doorlooptijd van 43% is aangehouden 3. Totale zaakswaarde van 19,7 miljard euro (12,7 civiel en 7 bestuur) op basis van ' Improved Performance Of The Netherlands Judiciary: Assessment Of The Gains For Society'

Potentiële reductie personeelskosten ketenpartners ongewijzigd op €22M

Reductie van €22M aan personeel ketenpartners

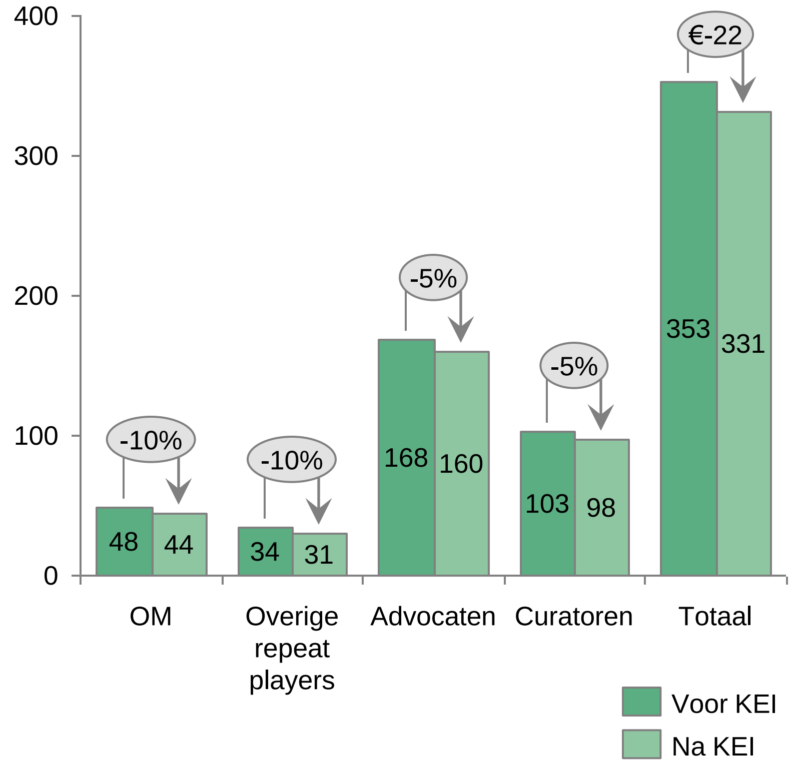
Aantal FTE belangrijkste ketenpartners
- OM[2]: 4.819
- Overige repeat players[3]: 3.373
- Advocatuur[4]: 16.710
- Curatoren[5]: 2.404

Inschatting aantal FTE administratief ondersteunend personeel bij ketenpartners
- OM[6]: 1.117 FTE
- Overige repeat players[6]: 782 FTE
- Advocatuur[6]: 3.873
- Curatoren[7]: 2.250

Inschatting dat besparing die rechtspraak kan realiseren gedeeltelijk ook geldt voor ketenpartners, leidend tot besparing bij ketenpartners van €22M[8]
- 10% besparing aangenomen bij repeat players (overheidsinstanties)
- 5% besparing aangenomen bij advocaten en curatoren (commerciële partijen)

Weergave: Besparingen administratief personeel 5-10% voor ketenpartners

Kosten admin. personeel ketenpartners (€M)



2. Jaarrapportage bedrijfsvoering rijk 2011 3. Aantal FTE bij overige repeat players bepaald o.b.v. extrapolatie van aantal FTE per zaak bij OM 4. Rabobank cijfers en trends (2012) 5. Database faillissementen.com: Aantal curatoren met uitspraak sinds 2012 (exclusief ondersteunend personeel) 6. Verhouding AO t.o.v. totaal personeel gelijk aan Rechtspraak (23%) 7. Verhouding AO t.o.v. curatoren gelijk aan verhouding AO t.o.v. RA bij Rechtspraak (99%) 8. Gemiddelde kosten FTE administratief (€43.366) o.b.v. gemiddelde kosten AO Rechtspraak

Potentiële reductie kopieer- en frankeerkosten ketenpartners met ~€1M gestegen

Kopieer- en frankeerkosten gestegen...

Kopieerkosten rechtspraak nagenoeg gelijk gebleven
- Van €3,2M in 2011 naar €3,3M in 2014

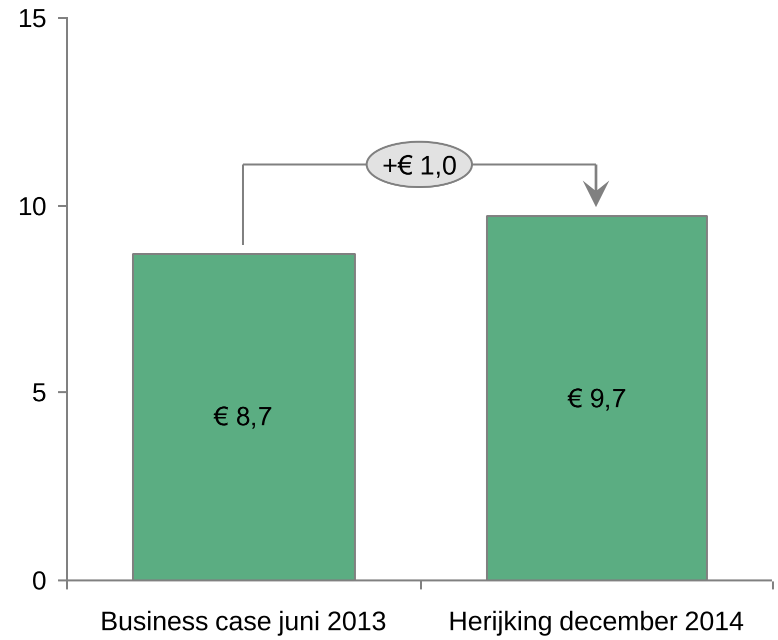
Frankeerkosten rechtspraak met 20% gestegen sinds 2011
- Van €6,4M in 2011 naar €7,6M in 2014

Aanname dat voor elk poststuk verzonden en kopie gemaakt door Rechtspraak een ketenpartner hetzelfde doet
- €10,8M kopieer- en frankeerkosten Rechtspraak gelijk aan kosten ketenpartners

Kopieer- en frankeerkosten worden bespaard als zaken digitaal worden aangespannen (€9M)
- 90% besparing kopieer- en frankeerkosten door digitaal aanspannen zaken[1]

...waardoor totale besparing stijgt van €8,7M naar €9,7M

Besparingen kopieer- en frankeerkosten (€M)



Aanname: Straks 90% van zaken digitaal aangespannen

100% zaken van top 10 repeat players en 80% overige instroom digitaal aangeleverd

KPI[1]: 100% zaken grootste repeat players en 80% overige zaken digitaal aangespannen

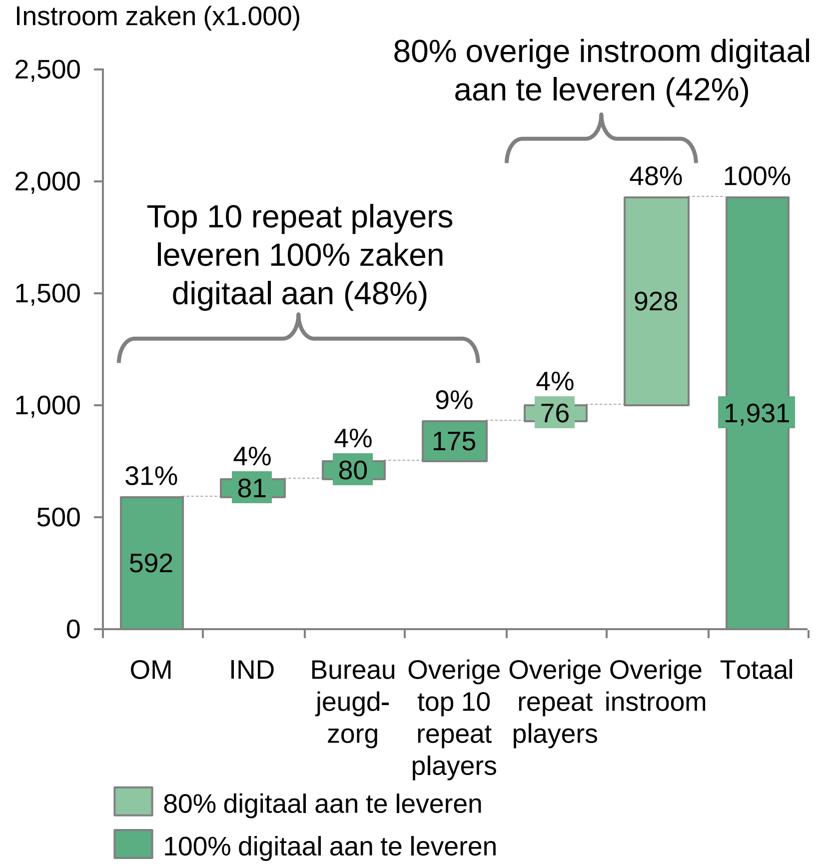
Inschatting dat 100% van zaken top 10 repeat players[2] digitaal zal worden aangeleverd (48% van zaken)

- Grootste repeat players hebben meeste baat bij digitaal aanleveren zaken

Voor overige instroom inschatting gemaakt dat 80% van de zaken digitaal aangeleverd zal worden (42% van zaken)

- Ter vergelijking: 95% van belastingaangiften wordt digitaal ingediend

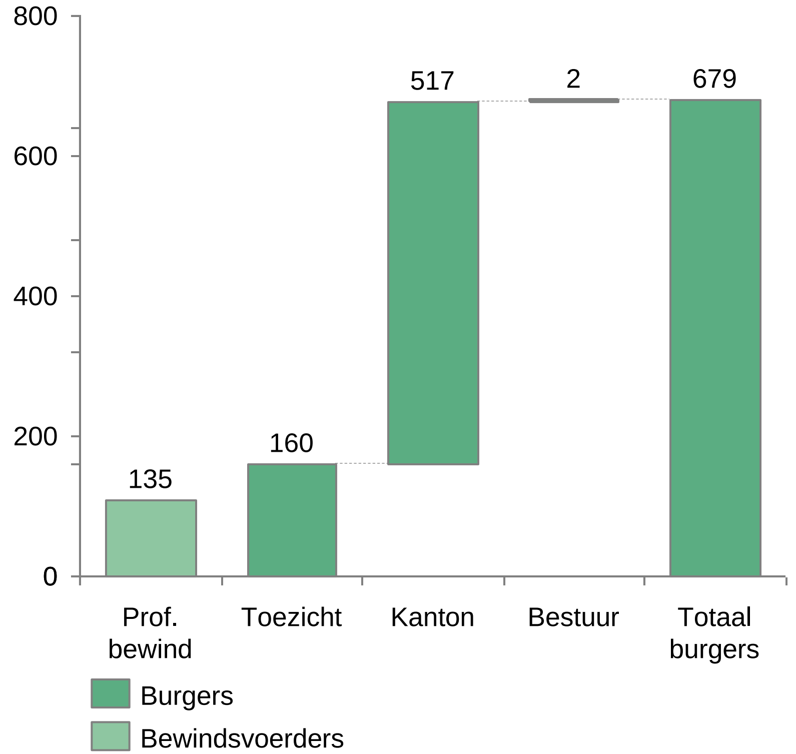
Weergave: 90% zaken digitaal aangespannen



1. Kern prestatie indicator 2. OM, IND, Bureau jeugdzorg, Raad voor de kinderbescherming, B&W, Belastingdienst, William Schrikker Jeugdbescherming, UWV, Gemeentes, Heffingsambtenaar
3. Productiedata LDCR – repeat players per rechtsgebied (voor Straf aangenomen dat alle zaken door OM worden ingediend)

Tijdsbesparing burgers en bewindsvoerders levert maatschappelijke bate van ~€9M

In totaal ~679.000 zaken door burgers aangespannen en ~135.000 door bewindsvoerders



Tijdsbesparingen leveren €9M besparing op

Per digitaal aangespannen zaak levert het burgers een tijdsbesparing van ~35 minuten op[2] en bewindsvoerders ~5 minuten[3]

- Aanname dat 90% van de zaken straks digitaal wordt aangespannen

De value of time verschilt voor burgers en bewindsvoerders

- Value of time burgers: ~€10[4]
- Value of time bewindsvoerders: ~€22[5]

In totaal dus ~€3,7M aan tijdsbesparing door digitaal aanspannen zaken

- €3,5M vanuit burgers
- €0,2M vanuit bewindsvoerders

Daarnaast €5M besparing door tijdsbesparing burgers in communicatie tijdens zaak

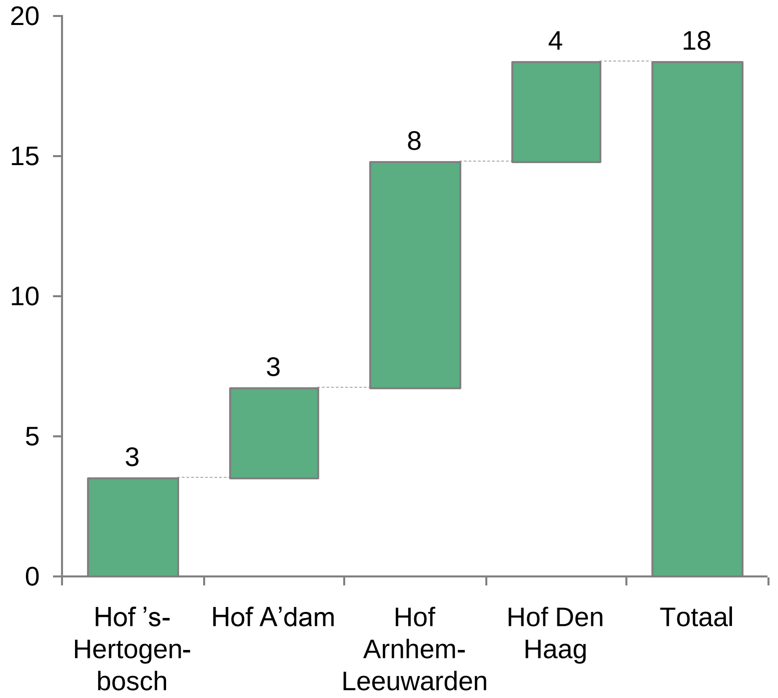
- 10 minuten besparing per telefoontje
- In totaal ongeveer 3 miljoen keer telefoneren[6], afhankelijk van type zaak

1. Oplevering IVO (Memo - toelichting bij instroomgegevens civiel_bestuur (20141022).docx) 2. Experimenteel onderzocht door proces tot indienen verzoekschrift tweemaal te doorlopen en aannames te maken over besparing per processtap 3. Inschatting vanuit 'Eindrapport Business Analyse KEI Toezicht' 4. Value of time bij andere overheidsinstantie €9,25 in 2010, deze is gecorrigeerd voor 2% inflatie per jaar 5. Value of time: modaal inkomen van €2585 per maand + 50% sociale lasten in 173 uur 6. C/V/B verstek zonder rechtsvertegenwoordiging 1 x 140k zaken; C/V/B zonder rechtsvertegenwoordiging 2 x 399k zaken; C/V/B verstek met rechtsvertegenwoordiging 2 x 136k zaken; C/V/B met rechtsvertegenwoordiging 4 x 442k zaken

Automatiseren van aanspannen hoger beroep levert ~€0,4M maatschappelijke baten op

In totaal ~18.000 zaken aangespannen in hoger beroep[1]

Aantal zaken hoger beroep (x 1.000)



Automatisch doorzetten informatie naar hoger beroep levert ~€0,4M besparing op

Automatisch doorzetten van een zaak in hoger beroep levert tijdsbesparing van 60 minuten op

- Aanname dat 100% van de zaken straks automatisch wordt doorgezet

Value of time voor professional ~€22 per uur[2]

- Doorzetten van zaak gebeurt door professional

Totale besparing komt dan neer op ~€410.000

- '18.000 zaken' x '1 uur per zaak' x '€22 per uur'

1. Aanlevering IVO (Memo - toelichting bij instroomgegevens civiel_bestuur (20141022).docx) 2. Value of time: modaal inkomen van €2585 per maand + 50% sociale lasten in 173 uur

Reductie aan fraude verder uit te zoeken vóór opnemen b.c.

Eerste inschatting dat er zo'n €20-50M aan fraude voorkomt, wat voor 20-80% te reduceren is

Om de maatschappelijke baten van het reduceren van fraude bij bewindszaken te kwantificeren is aanvullende onderbouwing op aannames gewenst voor opnemen in de business case

- Als in komende periode aannames verder onderbouwd zijn, kunnen baten in volgende herijking in business case meegenomen
- Daarnaast is inzicht in fraude ook zeer bruikbaar voor ontwerpkeuzes in deelprogramma Toezicht

Via verschillende manieren is een inschatting te maken van de omvang van de fraude; voorlopige inschatting ~€20-50M

- Bottom-up: Zichtbare fraude bij Rechtspraak extrapoleren naar totale fraude
- Top-down: Proxy nemen van percentage fraude over totale zaakswaarde bewindszaken

Voor beide methoden aannames in komende periode verder te onderbouwen

- Uitzoeken hoeveel fraude er op dit moment bij gerechten bekend is (totaal bedrag claims alsmede door rechtspraak gesignaleerde fraude/onregelmatigheden)
- Totale zaakswaarde bewindszaken bepalen en proxy over percentage fraude ahv. aantal dossiers maken (steekproef)

Daarnaast te bepalen welk deel te reduceren valt na KEI, wat sterk afhankelijk is van mogelijke bankenkoppeling

- Als bankenkoppeling er komt valt waarschijnlijk groot deel fraude te reduceren (voorlopig aanname ~80%), omdat er een controle gedaan kan worden op volledigheid van rekening en verantwoording
- Als bankenkoppeling er niet komt zal reductie aanzienlijk minder zijn (voorlopige aanname tussen 20-40%), omdat er slechts een controle gedaan kan worden op de correctheid van de aangeleverde gegevens

In volgende business case herijking potentie van fraudereductie nader uit te werken

**Fraudereductie maatschappelijk
geen economische waarde, wel morele waarde**

Agenda

Overzicht van herijkte business case

Detaillering van uitgaven en baten business case

- Maatschappelijke baten
- Structurele kosten en baten Rechtspraak
- Eenmalige investeringen Rechtspraak

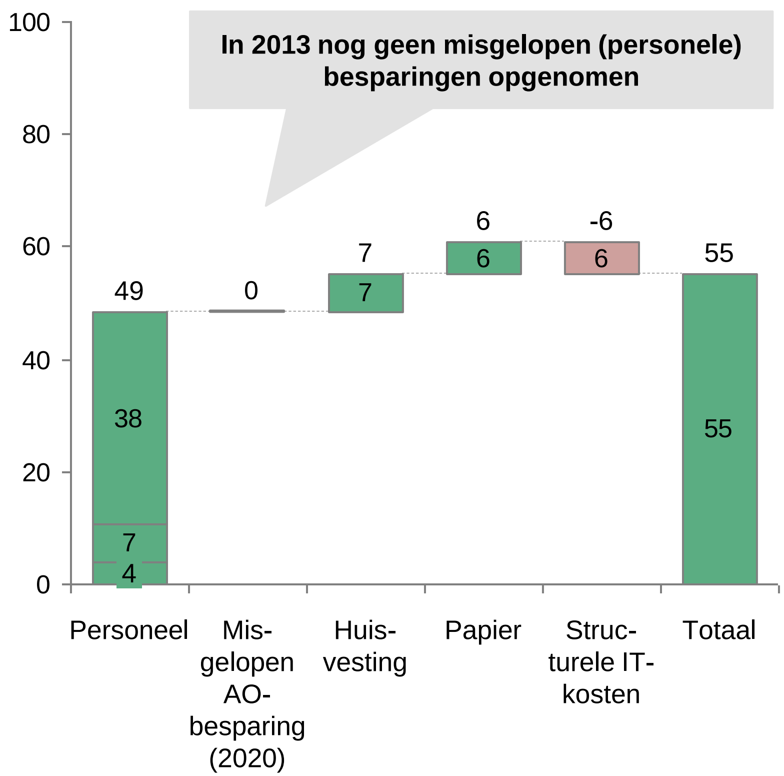
Terugverdientijd en Netto Contante Waarde

Conclusies en aanbevelingen

In vergelijking met originele business case hogere besparingen en hogere kosten (deel misgelopen besparing)

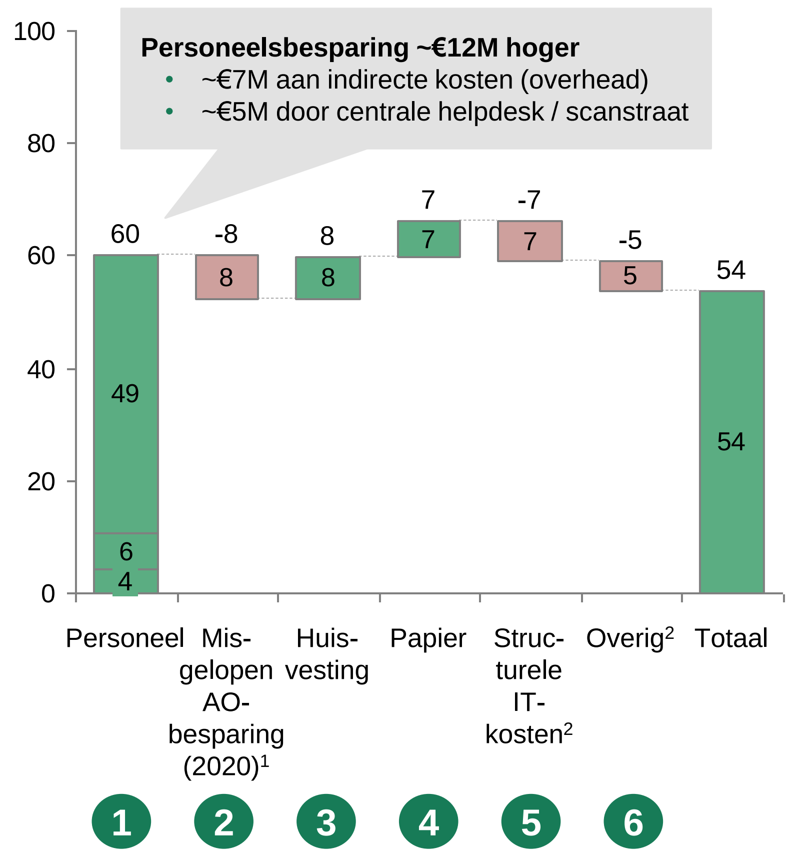
Originele business case juni 2013 €55M netto besparingen door ~€61M besparingen en €6M structurele kosten

Structurele besparingen (2020) in €M



Herijking business case dec. 2014 met €54M netto besparingen door ~€74M besparingen en €20M structurele kosten

Structurele besparingen (2020) in €M

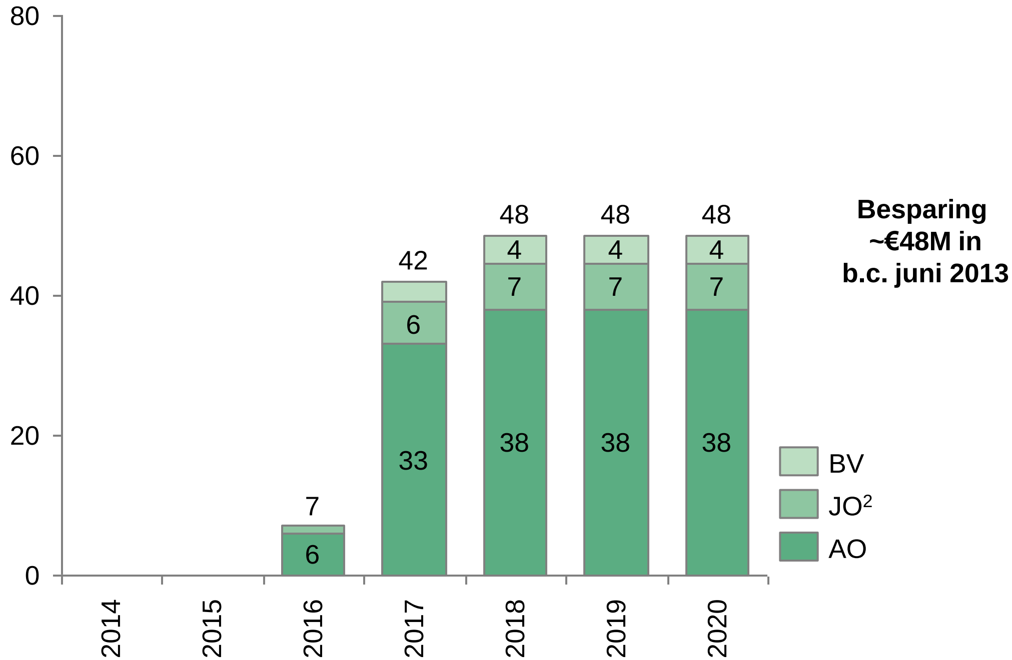


1. Misgelopen besparingen zijn geen nieuwe kosten, maar zijn besparingen die niet gerealiseerd kunnen worden doordat medewerkers (nog) niet herplaatst zijn 2. Onderkant range hier opgenomen, onderzoek naar centrale IT-randvoorwaarden loopt nog 2. Baten: Insourcing, Wegvallen deel huidige IT systemen Lasten: Non-IT helpdesk; Digitale zittingszalen

Jaarlijkse personele besparing ~€10 M hoger dan business case juni 2013, maar €7-9 M nog niet gerealiseerd in 2020

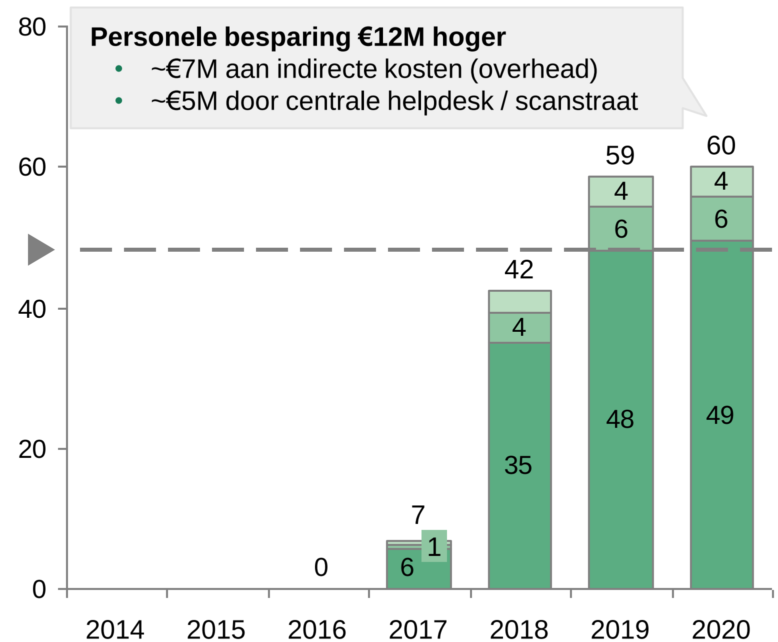
Personele besparing ~€48M in business case juni 2013

Besparingen (€ mln)[1]



Personele besparing ~€60M in herijkte business case december 2014

Besparingen (€ mln)[1]



Deel besparing wel later gerealiseerd: In 2020 €7-9M van personele besparing nog niet gerealiseerd

1. Personele besparing gekoppeld aan tijdsmoment van 6 maanden na Release 2.0 Civiel/Bestuur (voor 50% van personele besparing bij Civiel/Bestuur, voor 100% bij Toezicht en voor 100% bij Straf) en aan tijdsmoment 6 maanden na Release 3.0 Civiel/Bestuur (voor overige 50% van Civiel/Bestuur besparing 2. Aannames mbt. besparingen op JO zijn gelijk gebleven, echter door update van HR database vallen besparingen ~€150k lager uit, door afronding lijkt dat in grafiek €1M Noot: Weergegeven besparingen zijn inclusief besparingen op Straf

Hogere besparing personeelskosten a.g.v. meenemen indirecte kosten en centrale helpdesk en scanstraat

Toevoegen besparing op personeels-gerelateerde overheadkosten ~€7M

In de herijkte business case is aangenomen dat bij uitstroom van personeel niet alleen de directe persoonlasten afnemen, maar ook een deel van de indirecte (overhead) kosten

Op basis van een benchmark van overheadkosten per FTE uit 2011 is berekend dat per FTE ~€8.000 overheadkosten kunnen worden gereduceerd
- Leidt tot een totale overhead besparing van ~€7 M in het gemiddeld uitstroom scenario

De totale indirecte kosten per FTE bedragen €20.000, niet al deze kosten zijn echter variabel en 'schalen mee' met de afname van direct personeel:
- 50% salarislasten (totaal €13.000/FTE): slechts deel van werk voor overhead functies vervalt bij minder medewerkers in het primair proces
- 100% werkplekautomatiseringskosten (totaal €1.000/FTE): deze kosten schalen direct met aantal werknemers
- 25% uitbestedingkosten (totaal €1.000/FTE): beveiliging, schoonmaak ed. vervallen zeer beperkt
- 25% overige materiële lasten (totaal €1.000/FTE): vervallen zeer beperkt (bijv. kerstpakketten)
- 0% huisvestingskosten (totaal €3.000/FTE): deze worden in business case apart opgenomen

Daarnaast nog ~€5M extra besparing op personeelskosten AO en bedrijfsvoering door centrale helpdesk en scanstraat

Besparing op personeelskosten AO door:
- Besparing op afhandeling telefoon:
  - Overbodig worden en daarmee vervallen van bepaalde typen telefonische vragen bij gebruik Mijn Zaak
  - Efficiëntiewinst bij centralisatie telefoonverkeer in gerecht
- Besparing door efficiëntiewinst bij afhandelen van vragen via Mijn Zaak in plaats van via de post

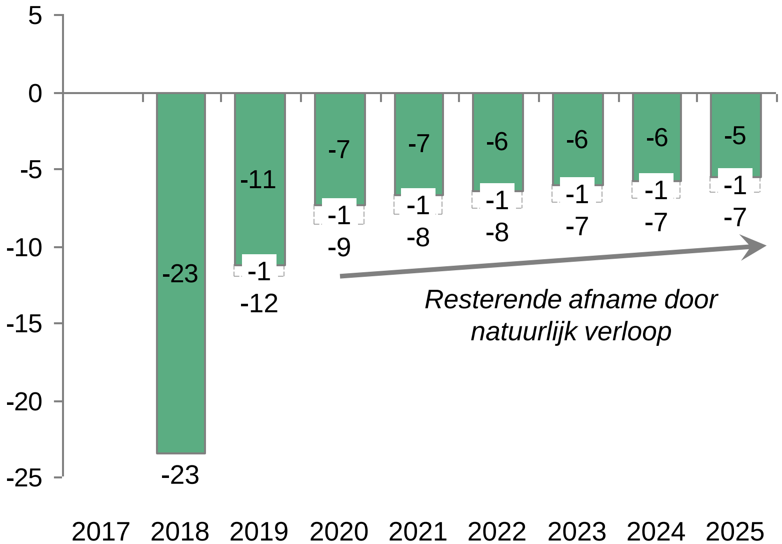
Besparing op personeelskosten AO en bedrijfsvoering door besparing op inrichting overblijvende poststroom door centralisatie van het digitaliseren van post op vier locaties

In initiële business case was de additionele tijd benodigd voor scanactiviteiten opgenomen als een verminderde tijd- en kostenbesparing op de activiteit 'stukken toevoegen aan dossier'. In de herijking zijn de kosten voor scannen als een aparte post opgenomen. Daarom is de tijdbesparing op de activiteit 'stukken toevoegen aan dossier' nu groter

Misgelopen besparingen door niet herplaatsen personeel van €7-9M (2020) gemitigeerd door interne vacatures en insourcing

Effect dat 50-60% boventallig personeel vermoedelijk niet herplaatst kan worden...

Misgelopen besparingen a.g.v. niet herplaatsen personeel (€M)

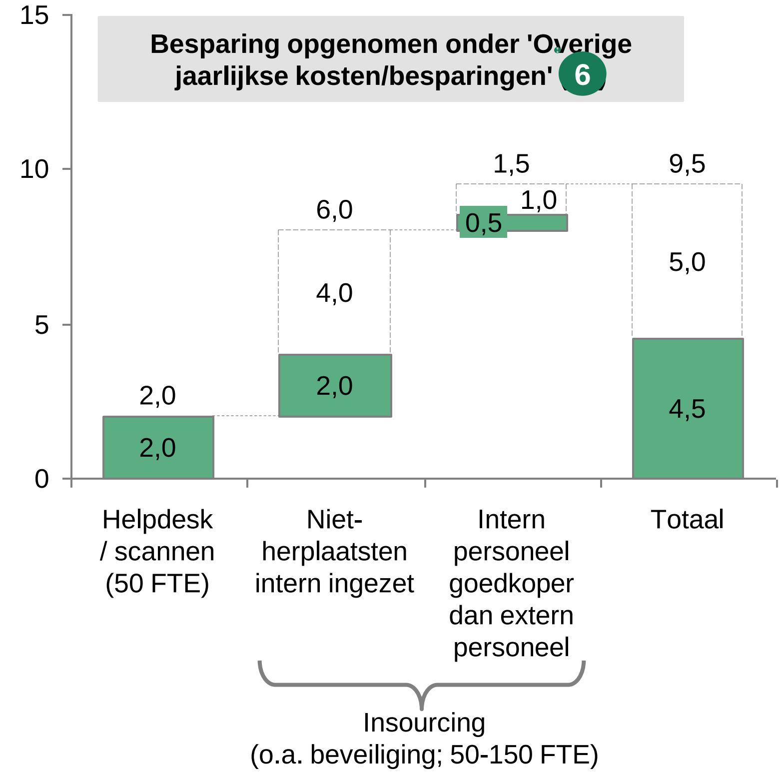


Range misgelopen besparingen o.b.v. scenario's herplaatsing

- Reëel geacht scenario met 50% herplaatsing[1],dus 50% niet herplaatst
- Conservatief scenario met 40% herplaatsing, dus 60% niet herplaatst

...op te vangen door niet herplaatst personeel in te zetten in nieuwe afdelingen en door insourcing van momenteel uitbestede taken

Mogelijke besparing door inzet niet herplaatsbaar personeel (€M)



1. Herijkte scenario's opgesteld op basis van arbeidsmarktanalyse Rechtspraak

Bron: Arbeidsmarktanalyse Rechtspraak – Panteia – 25 april 2014; Reorganisatiemodel opgesteld in samenwerking met werkstroom mobiliteit

Misgelopen besparing gevolg van niet uitstromen van personeel waarvan werk vervallen is

Door VWNW overeenkomst is reorganisatieontslag i.i.g. tot 1-1-2016 onmogelijk

In april 2013 is de VWNW (Van Werk Naar Werk) overeenkomst vastgesteld

- Deze overeenkomst bevat afspraken over intensieve begeleiding van ambtenaren van werk naar werk bij reorganisaties.

Reorganisatieontslag is met ingang van de VWNW overeenkomst niet langer mogelijk[1]

Boventallig personeel komt bij vervallen van werk in VWNW traject, waarbij het succes van herplaatsing bepalend is voor welk deel personeel uitstroomt

- Bij vervallen van werk start verplicht[2] VWNW-traject
- Boventallige medewerkers blijven in dienst tot zij herplaatst worden in nieuwe baan
- Indien medewerkers na VWNW-traject niet zijn herplaatst, blijven ze in dienst van de rechtspraak

VWNW overeenkomst staat tot 2016, nog onduidelijk of overeenkomst na deze datum wordt verlengd

Deel personeel blijft dus in dienst zelfs als werk vervalt, twee scenario's doorgerekend

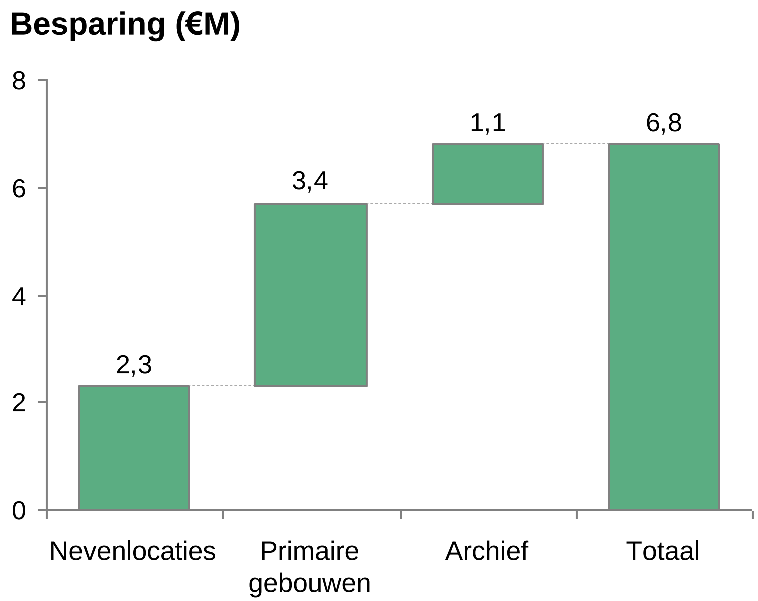
Hoog uitstroom scenario *(ambitieus)*	**Ongeveer 50% van boventallig personeel te herplaatsen** • ~5% na vrijwillige fase (binnen 12 mnd) • ~35% na verplichte fase (binnen 18 mnd) • ~10% na vervolgfase (binnen 30 mnd) **Resterende 50% onbemiddelbaar**
Laag uitstroom scenario[2] *(conservatief)*	**Ongeveer 40% van boventallig personeel te herplaatsen** • ~5% na vrijwillige fase (binnen 12 mnd) • ~25% na verplichte fase (binnen 18 mnd) • ~10% na vervolgfase (binnen 30 mnd) **Resterende 60% onbemiddelbaar**

Huidige business case gebaseerd op aanname continuering van VWNW traject na 2016

1. Reorganisatieontslag kan niet worden verleend aan diegenen die tot 1/1/2016 worden aangewezen als verplichte VWNW-kandidaat. Ontslag kan alleen worden verleend aan de "VWNW-kandidaat" bij weigering van passende functie 2. Personeel eerder al mogelijkheid om op vrijwillig basis deel te nemen aan een VWNW traject

Huisvestingsbesparing €0,8M hoger dan business case juni 2013 door vereenvoudiging analyse

In business case juni 2013 huisvestingsbesparing van €7M

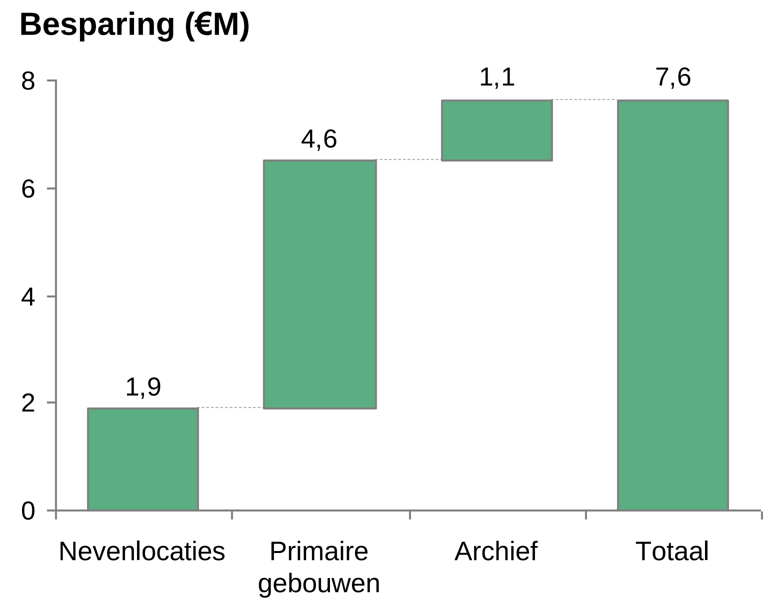


Aannames secundaire gebouwen
- Besparing obv. vrijgekomen locaties huisvestingportfolio[1]
- 60% van huidige kosten te besparen

Aannames primaire gebouwen
- Besparing op nevenlocaties in mindering gebracht
- Via onderhuur etc. ~40% kosten op ruimte te besparen[2]

Aannames archiefruimten
- Alleen 'echte' archiefruimtes te besparen (voor 100%)

In herijking december 2014 berekening vereenvoudigd, uitkomst iets hoger

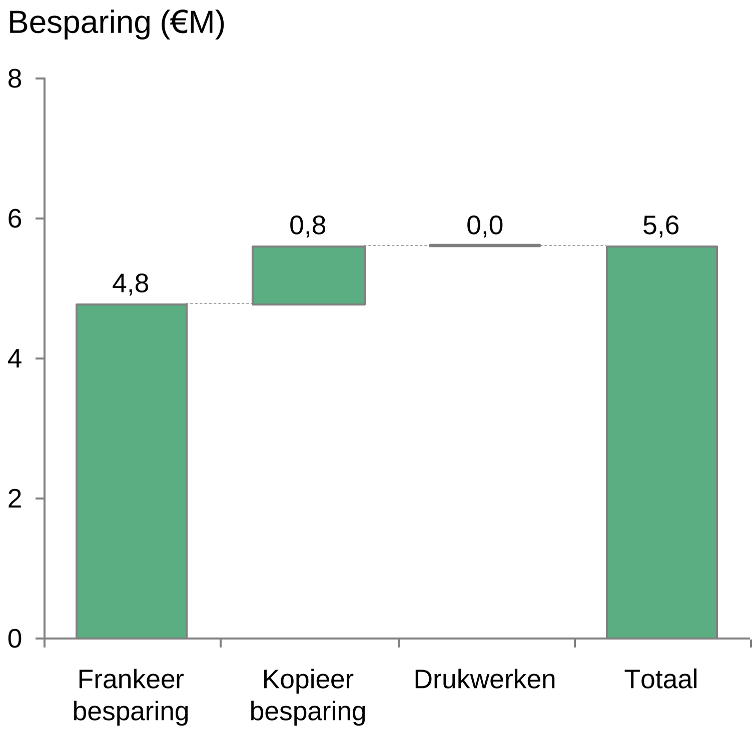


Gewijzigde aanname in berekening
- Personele reductie leidt to verminderd ruimtegebruik
- Verminderd ruimtegebruik leidt op nevenlocaties tot verlaagde kosten doordat nevenlocaties mogelijk afgestoten kunnen worden
- Verminderd ruimtegebruik leidt op primaire gebouwen tot 40% verlaagde kosten, omdat gebouwen niet afgestoten kunnen worden, maar mogelijk wel deels onderverhuurd

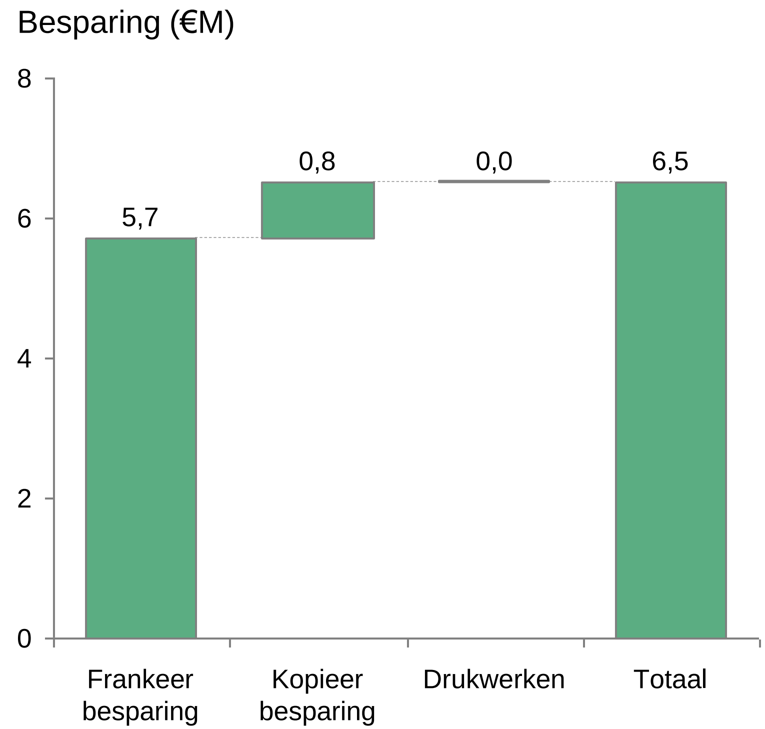
1. Pas op moment dat besparing in gerecht groot genoeg is om gehele nevenlocatie te sluiten kan besparing gerealiseerd worden 2. Slagingskans van 50% met een prijsrealisatie van 80% 3. In herijking ook personele reductie als gevolg van overhead reductie en centrale helpdesk opgenomen

Papierbesparing ~€1M hoger dan business case juni 2013

Besparing op frankeer- en kopieer kosten in vorige business cases €5,6M



Door hogere jaarlijkse frankeerkosten verwachte besparing nu €6,5M

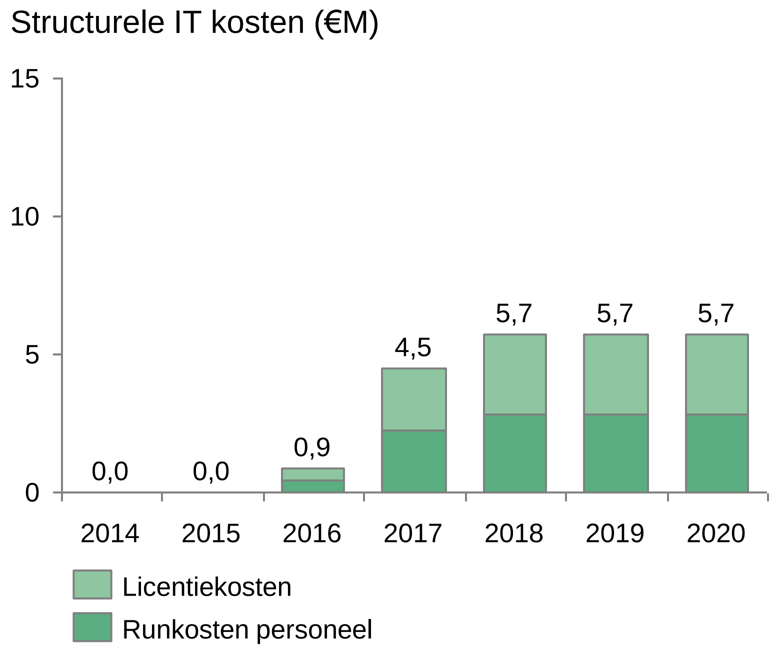


€6,35M	€3,33M	€0M	**Kosten**	€7,60M	€3,21M	€0,84M
75%	25%	n.v.t.	**Aanname % besparing**	75%	25%	0%

Bronnen: Oplevering Kopieer en Frankeerkosten 2011 (originele business case); Oplevering Kopieer en frankeerkosten 2012-2014 (herijking)

Jaarlijkse structurele IT-kosten ~€2-7M hoger door hogere IT-investeringen Toezicht, Straf en centrale IT-randvoorwaarden

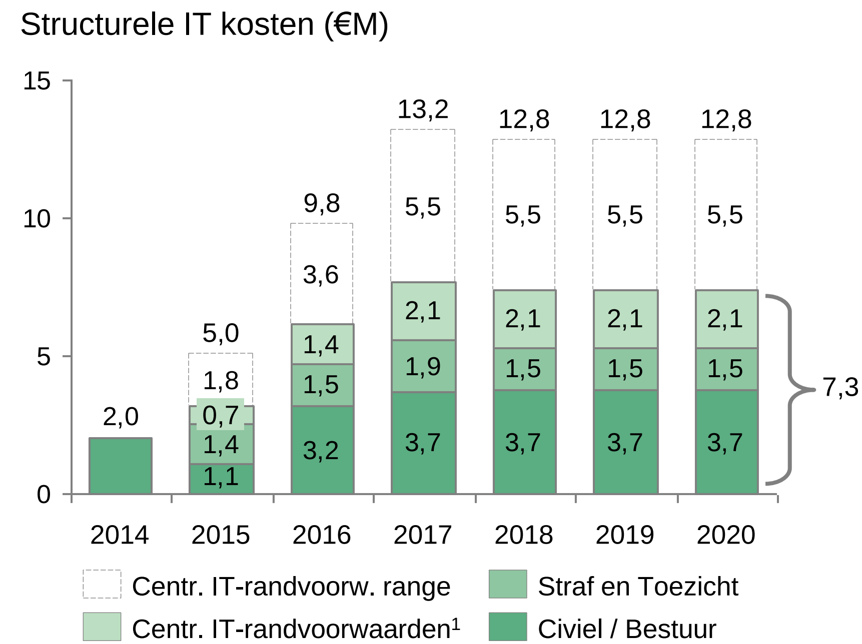
Inschatting uit eerste herijking business case: €5,7M structurele IT kosten



Initiële inschattingen jaarlijkse structurele IT kosten

- 10% van IT investeringen aan runkosten
- 10% van IT investeringen aan licentiekosten

Jaarlijkse structurele IT-kosten ~€1,6-7,1M hoger door additionele IT-investeringen Straf, Toezicht en centrale IT-randvoorwaarden



Aannames voor structurele IT kosten Straf en Toezicht na initiële IT investeringen

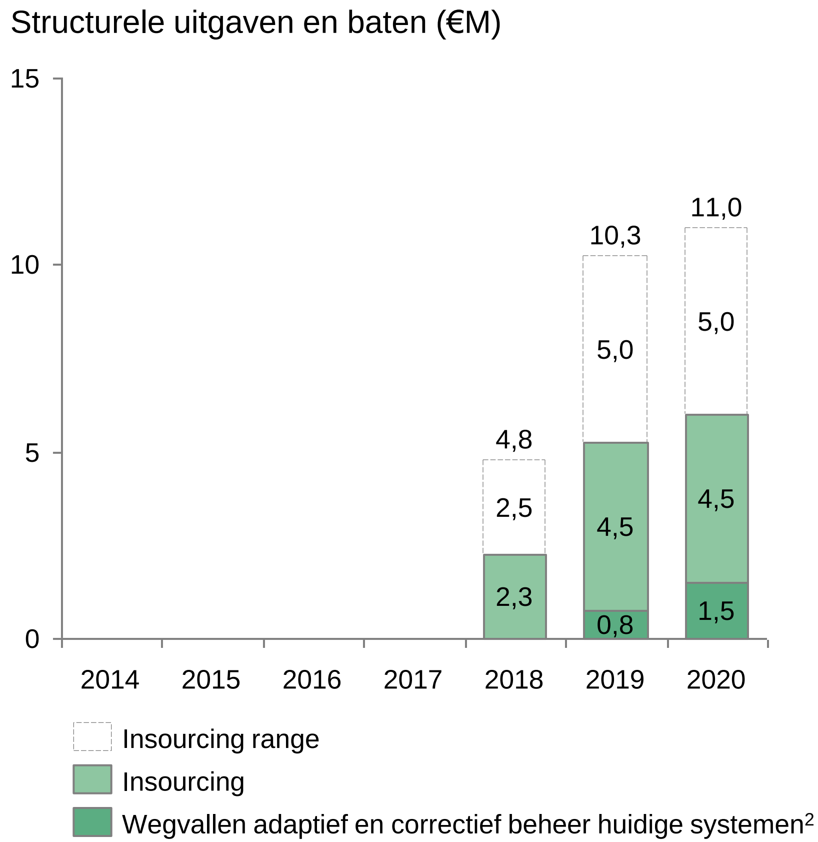
- Structurele kosten in eerste gebruiksjaar 20% van IT projectbudget en in volgende jaren 10%

1. Voor kosten centrale IT-randvoorwaarden niet gespecificeerd wanneer kosten gemaakt worden, nu aangenomen dat 1/3 in 2015, 2/3 in 2016 en volledige structurele kosten vanaf 2017 vallen; Voor centrale IT-randvoorwaarden in business case onderkant range aangehouden, aangezien deze nog in ontwerp zijn en op kosten kan worden gestuurd

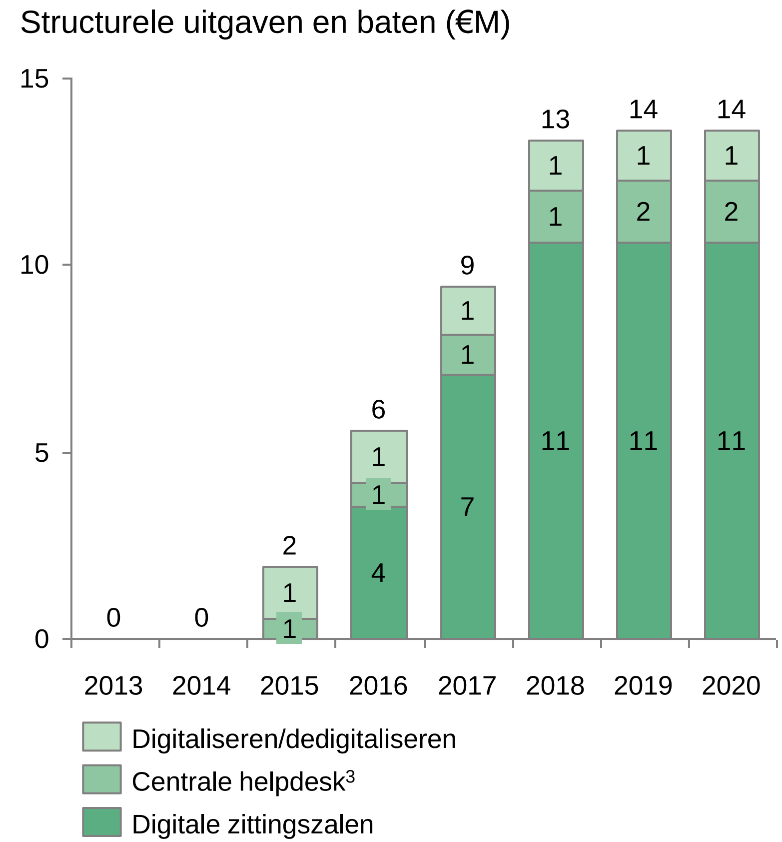
Bronnen: Jaarplan IT-vraag (IT-kosten Straf en Toezicht); Advies planning KEI-IT (Civiel / Bestuur)

Netto effect van overige structurele uitgaven en baten ongeveer €3-8M additionele kosten (vanaf 2020)

Overige jaarlijkse baten tellen op tot ~€6-11M vanaf 2020



Overige jaarlijkse kosten tellen op tot ~€14M in 2020



1. Meer detail over aannames digitale zittingszalen gegeven bij eenmalige uitgaven digitale zittingszalen; 2. Civiel, Berber, ReIS (50% besparing adaptief en correctief beheer in 2019 en 100% in 2020 en verder); 3. Exclusief kosten van de 2e-lijns IT helpdesk waar de Centrale helpdesk naar door kan schakelen. Deze kosten vallen onder de centrale IT-randvoorwaarden

Agenda

Overzicht van herijkte business case

Detaillering van uitgaven en baten business case

- Maatschappelijke baten
- Structurele kosten en baten Rechtspraak
- Eenmalige investeringen Rechtspraak

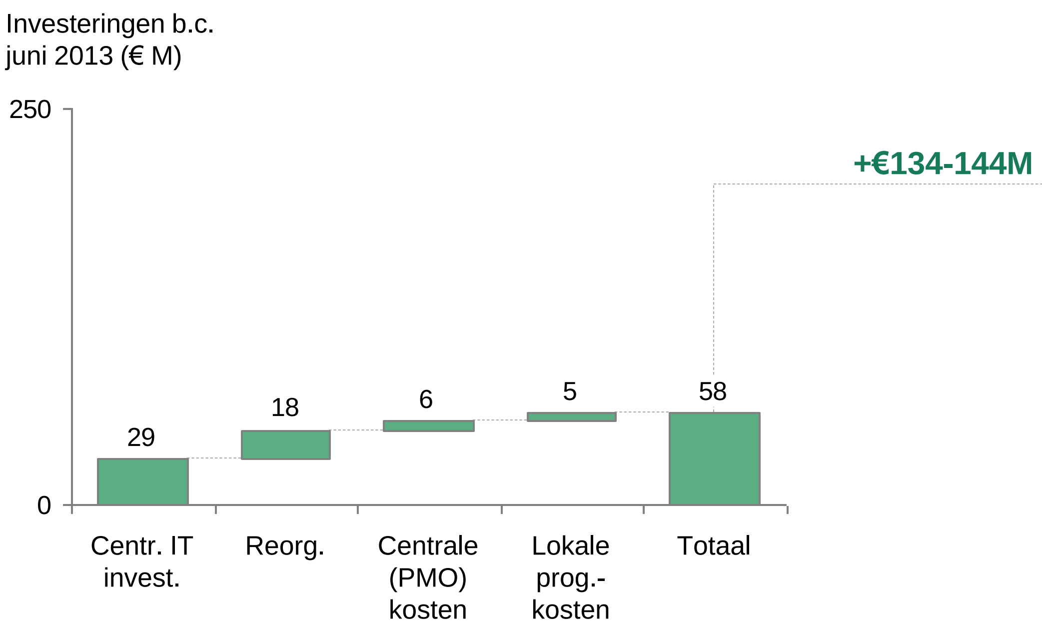
Terugverdientijd en Netto Contante Waarde

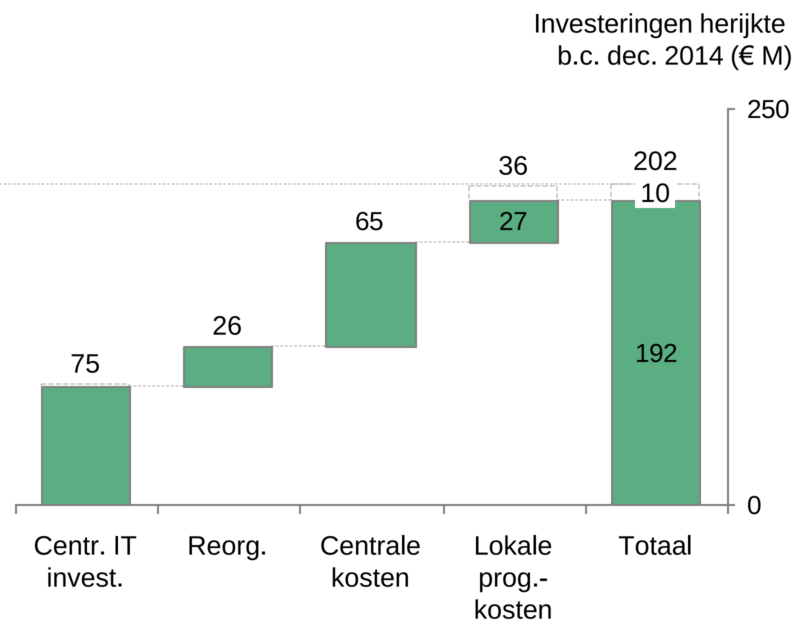
Conclusies en aanbevelingen

Investeringen KEI in herijking december 2014 met ~€140M gestegen ten opzichte van business case juni 2013

Eenmalige investeringen ~€58M in initiële business case juni 2013

Eenmalige investeringensterk gestegen naar €192-202M in business case dec. 2014

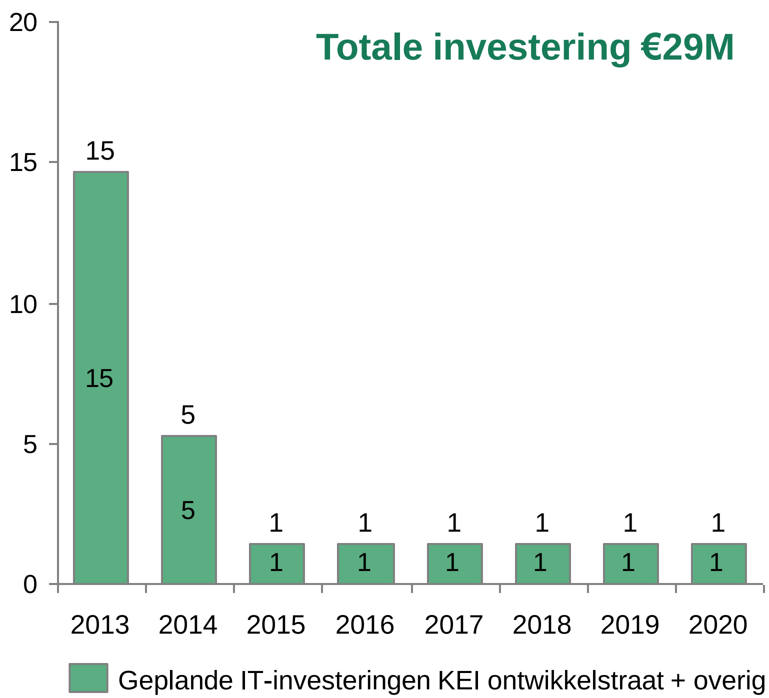




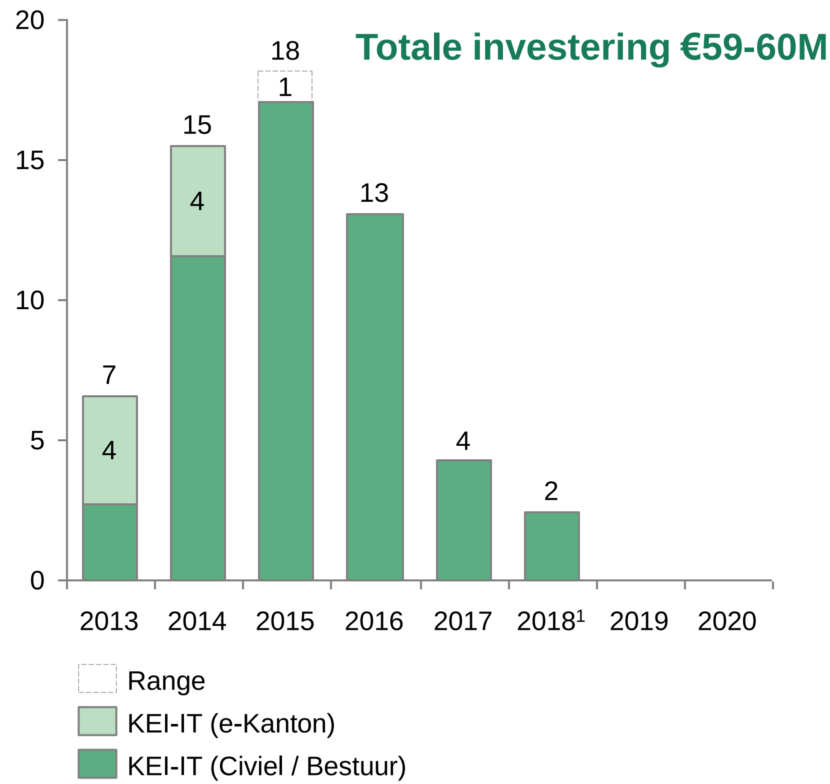
5 **Daarnaast ~€55M investeringen voor centrale en lokale IT-randvoorwaarden**

IT-investeringen Civiel/Bestuur sterk gestegen sinds juni 2013

In business case juni 2013 €29M IT-investeringen



Inmiddels scherper beeld IT- investeringen o.a. door herziene planning Spir-IT

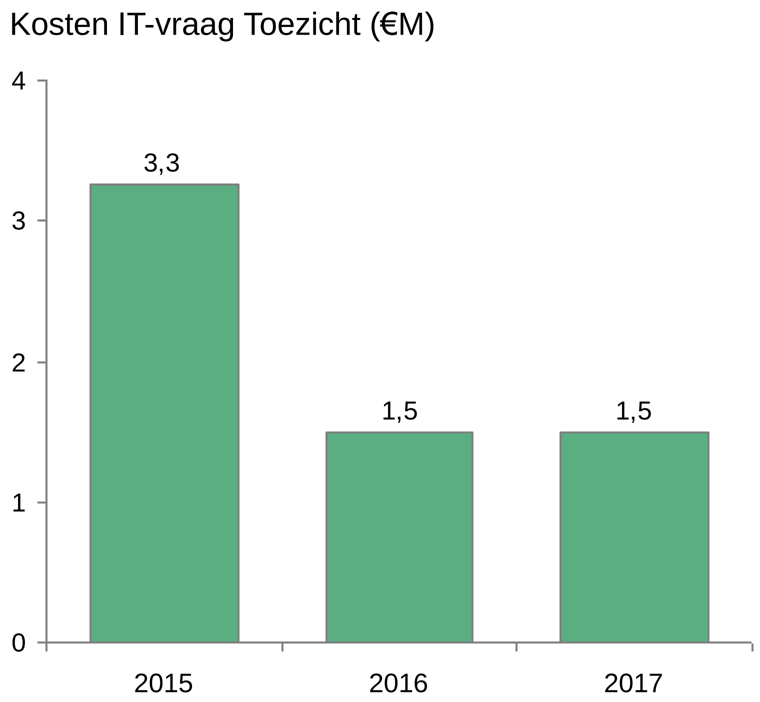


1. Additionele testtijd IT door uitloop release van 6 maanden. Voor testtijd een burn-rate aangehouden van een derde van de bouw/ontwerp burnrate (€1,2M / maand), wat neerkomt op €0,4M per maand. Door 6 maanden deze kosten op te nemen uiteindelijk €2,4M additionele IT-uitgaven

Bron: Overzicht IT tbv business case versie dd 06 11 2014.xlsx

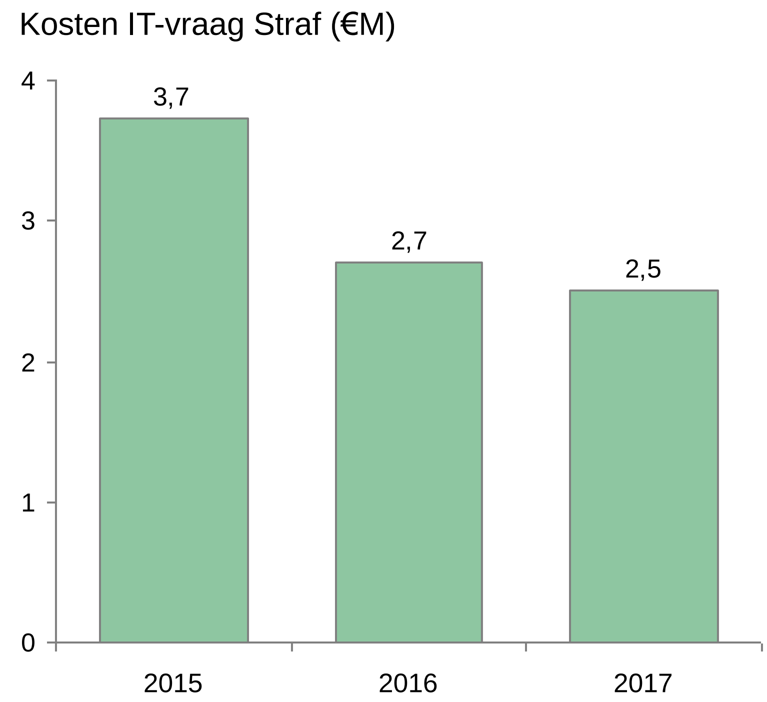
Naast Civiel/Bestuur ook €15M IT-investeringen t.b.v. Straf en Toezicht

IT-investeringen Toezicht ingeschat op €6,3M



Additionele investeringen Toezicht van €6,3M *(Vraag-IT)*[1]

IT-investeringen Straf ingeschat op €8,9M



Additionele investeringen Straf`van €8,9M *(Vraag-IT)*

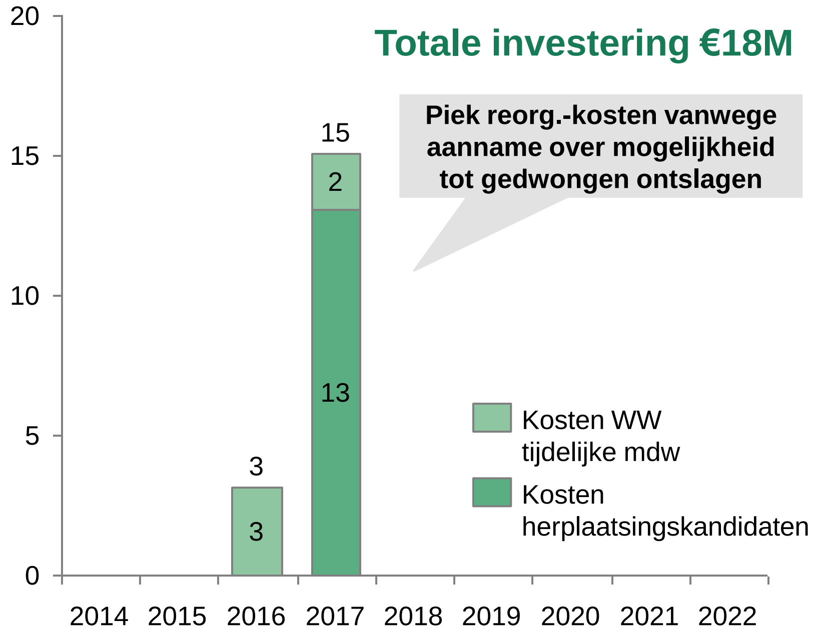
- DWS en KeI Straf ("vertikaal")

1. Eigenlijk €0,1M in 2016 uit Toezicht budget niet toe te kennen, maar tegelijk ook €0,1M voor coördinatie DZZ uit overige budget wel toe te kennen → netto geen effect

Reorganisatiekosten met ~€8M gestegen door proces van reorganiseren – VWNW-beleid zonder gedwongen ontslagen

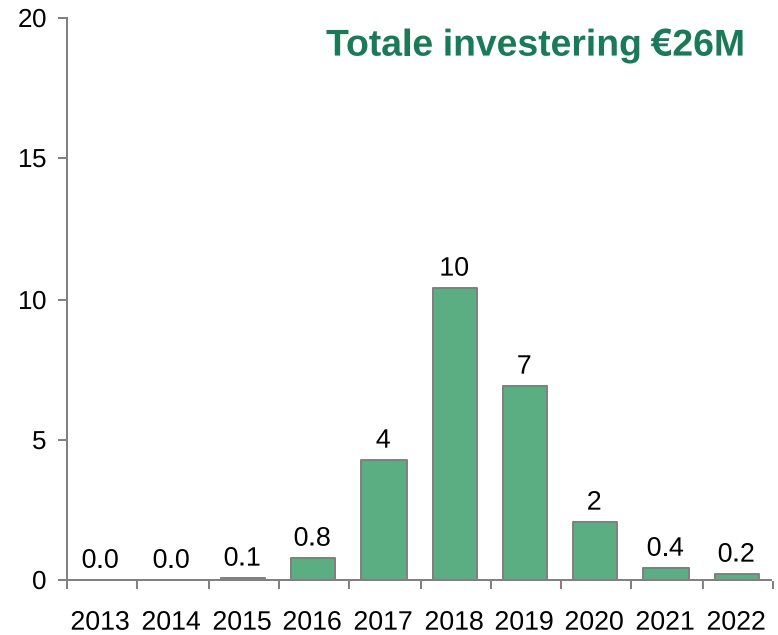
Reorganisatiekosten b.c. juni 2013 €18M
Uitgaande van deel gedwongen ontslagen

Reorganisatiekosten (€M)



Reorg.kosten herijking dec. 2014 €26M
Uitgaande van herplaatsing via VWNW-beleid

Reorganisatiekosten (€M)[1]



Daarnaast reorganisatiekosten in centrale programma: Mobiliteit, reorganisatie en communicatie (€11M)

1. Kosten lopen door tot 2028, maar zijn kleiner dan €0,2M per jaar en zijn niet weergegeven voor duidelijkheid grafiek (in totaal ~€0,5M)
Bron: Kosten bepaald op basis van VWNW beleid, aannames afgestemd met werkgroep mobiliteit en reorganisatie

Aannames omtrent kosten Van Werk Naar Werk (VWNW) afgestemd met werkstroom mobiliteit en reorganisatie

VWNW (vervolg) traject[1] *(per medewerker)*

Kosten vooronderzoek €1,25k

Max. kosten begeleiding door Mobiliteitscentrum
- Kosten 3 mnd traject: €6,3k
- Kosten 6 mnd traject: €6,3k
- Kosten 9 mnd traject: €9k
- Kosten 12 mnd traject: €9k
- Kosten 15 mnd traject: €12k
- Kosten 18 mnd traject: €12k

Kosten vervolgfase €6k

VWNW lokale begeleiders

Lokale mobiliteitsmanager
- Tijdens vrijwillige fase 15 FTE (1 per gerecht)
- Tijdens verplichte en vervolg fase 1 FTE per 40 mede-werkers in VWNW traject
- Kosten per FTE van €200k
  - O.b.v. tarief van €110/u.

Vaste kosten VWNW

Landelijke mobiliteitsmanager
- Tijdens gehele proces 1 FTE
- Kosten per FTE van €122k

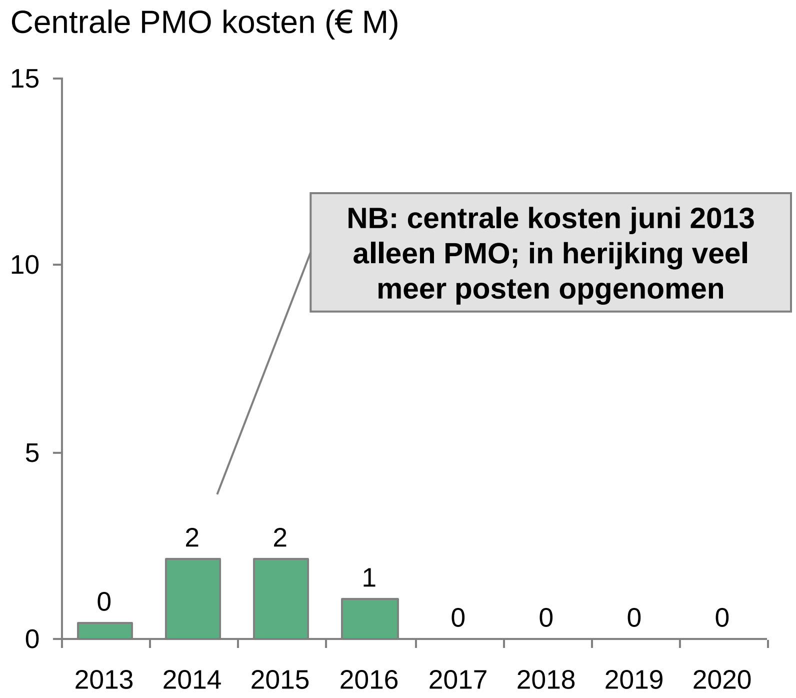
Regionale mobiliteitsmanager
- Tijdens vrijwillige fase 2,5 FTE
- Tijdens verplichte en vervolg fase 5 FTE
- Kosten per FTE van €176k

Landelijke ondersteuning voor creëren dashboards
- Tijdens gehele proces 1 FTE
- Kosten per FTE van €74k

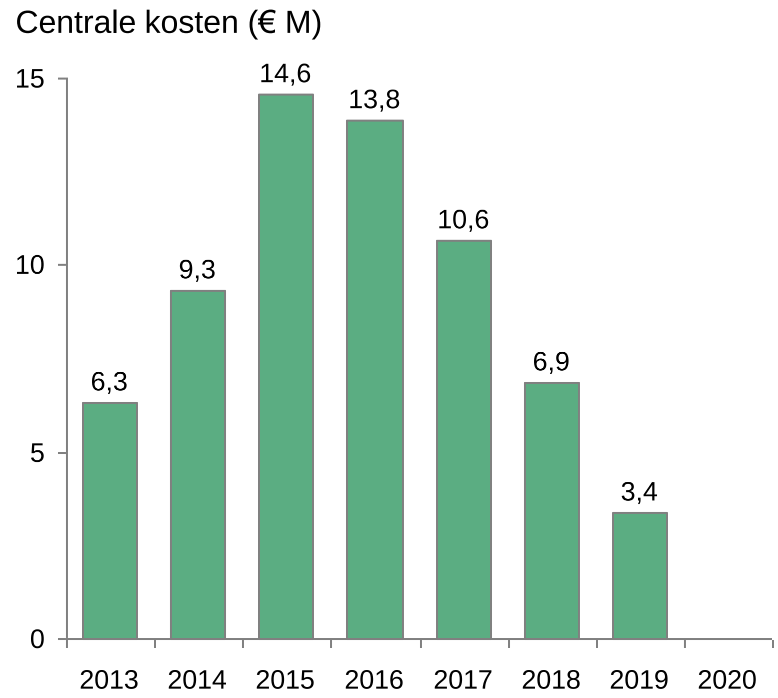
1. Kosten afkomstig van Sybil Vlieger EC O&P en extrapolatie

Centrale kosten aanzienlijk hoger dan b.c. juni 2013

Centrale (PMO) kosten b.c. juni 2013 €6M



Centrale kosten in herijking €65M

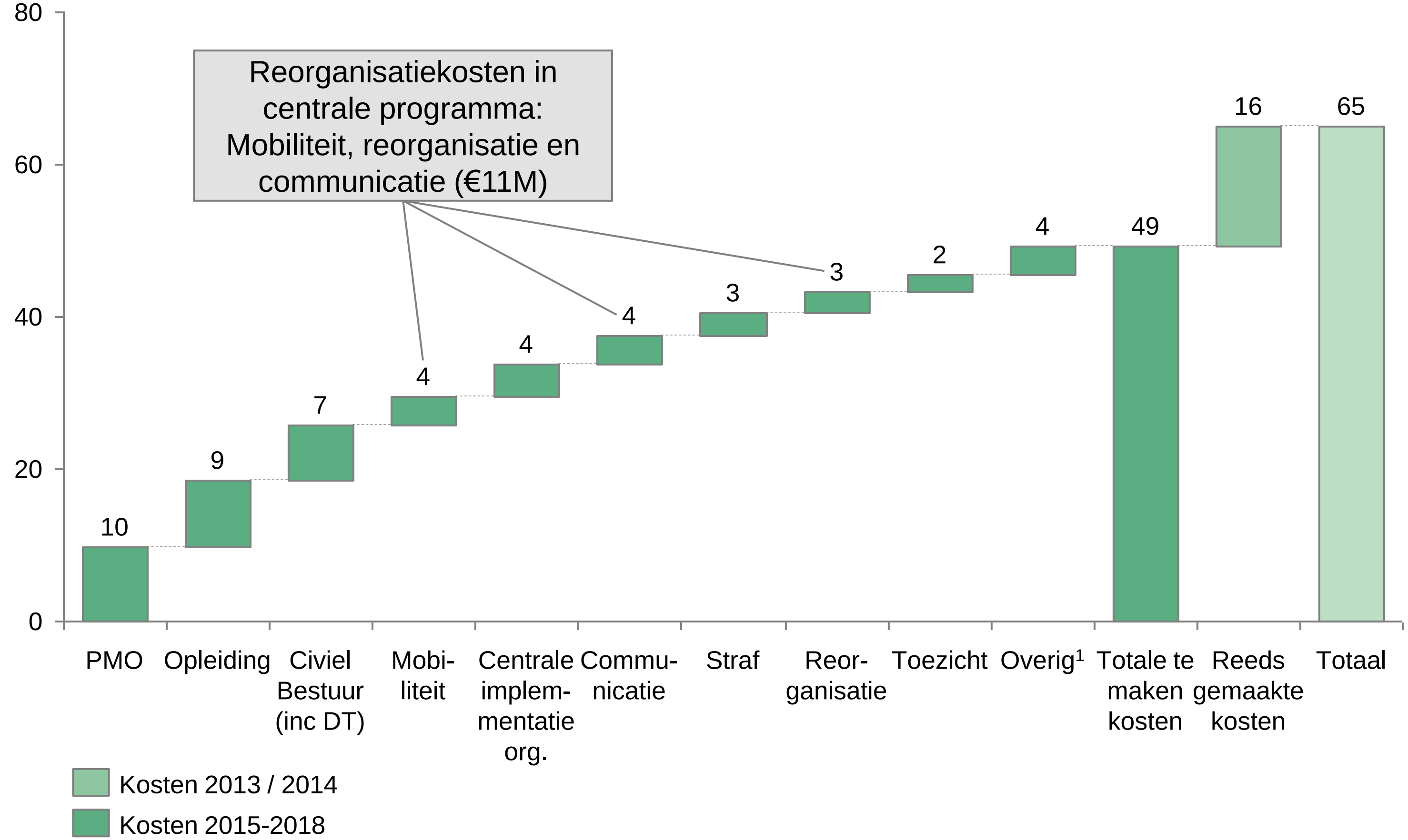


Centrale kosten in veel meer detail gespecificeerd in herijkte business case vs. originele b.c.

Bron: KEI integrale jaarplan 2015; Opgave business controll KEI voor kosten 2013/2014; Opstelling actualisatie Opleidingen; Opstelling actualisatie implementatieorganisatie; Opstelling verwachte kosten Straf

Onderverdeling centrale kosten in business case december 2014

Centrale kosten (€M)

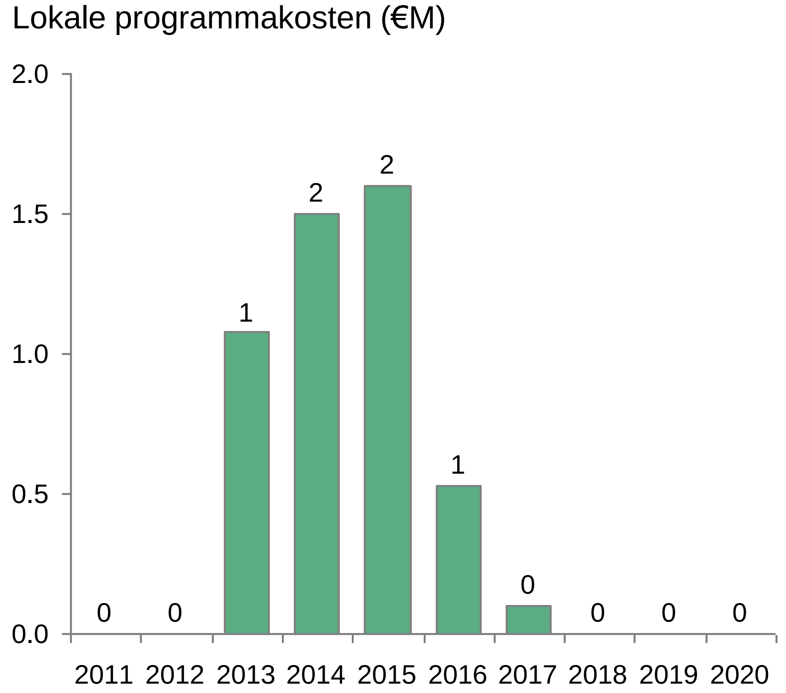


1. O&O Alg; Directie; Cultuur; Bedrijfsvoering (voormalig DDS)

Bron: KEI integrale jaarplan 2015; Opgave business controll KEI voor kosten 2013/2014; Opstelling actualisatie Opleidingen; Opstelling actualisatie implementatieorganisatie; Opstelling verwachte kosten Straf

Lokale programmakosten gestegen naar €27-36M in business case december 2014, tov. €5M in business case juni 2013

In business case juni 2013 €5M lokale programmakosten



In business case december 2014 lokale programmakosten ~€27-36M

Lokale KEI teams van ongeveer €600k-800k per jaar bestaande uit ~7 leden

- **Leden[1]:** Projectleider, HR-adviseur, Communicatie-adviseur, PMO/secretaris, business analist, implementatiecoach, verandermanager (cultuur)
- **Kosten:** €600k indien intern bemenst en €800k indien implementatiecoach extern ingekocht wordt

...maal 15 lokale teams...

- 11 rechtbanken; 4 hoven/colleges[2]

...maal ~3 jaar...

- Kosten gerekend voor drie jaar, echter hebben gerechten keuze om team langer part-time aan te nemen (voor zelfde totale kosten)

...leidt tot €27-36M kosten voor lokale teams

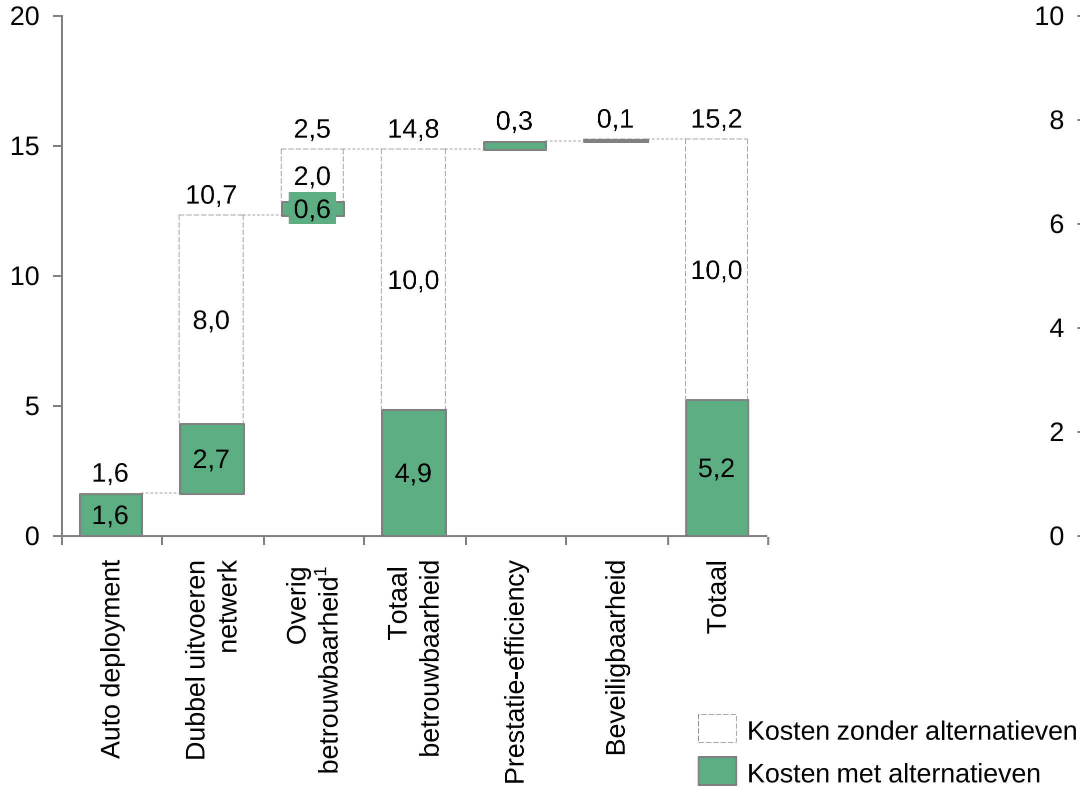
1. Projectleider - extern contact met KEI centraal; HR-adviseur - verantwoordelijk voor reorganisatie; Communicatie-adviseur - gerecht op hoogte houden van veranderingen; PMO/secretaris – verantwoordelijk voor PMO; Business analist – verantwoordelijk voor lokale IT ondersteuning; Implementatiecoach – adviseur; Verandermanager – verantwoordelijk voor lokale cultuurprogramma (begroot op €100.000 per gerecht per jaar)
2. Doordat hoven samenwerken en speciale colleges van kleinere ordegrootte dan hof of gerecht zijn, wordt voor 17 entiteiten uitgegaan van 15 teams

Bron: BCG analyse, overleg met programmadirectie en PMO KEI

Centrale IT-randvoorwaarden: Kosten toegevoegd aan business case; hoogte zeer afhankelijk van ontwerp

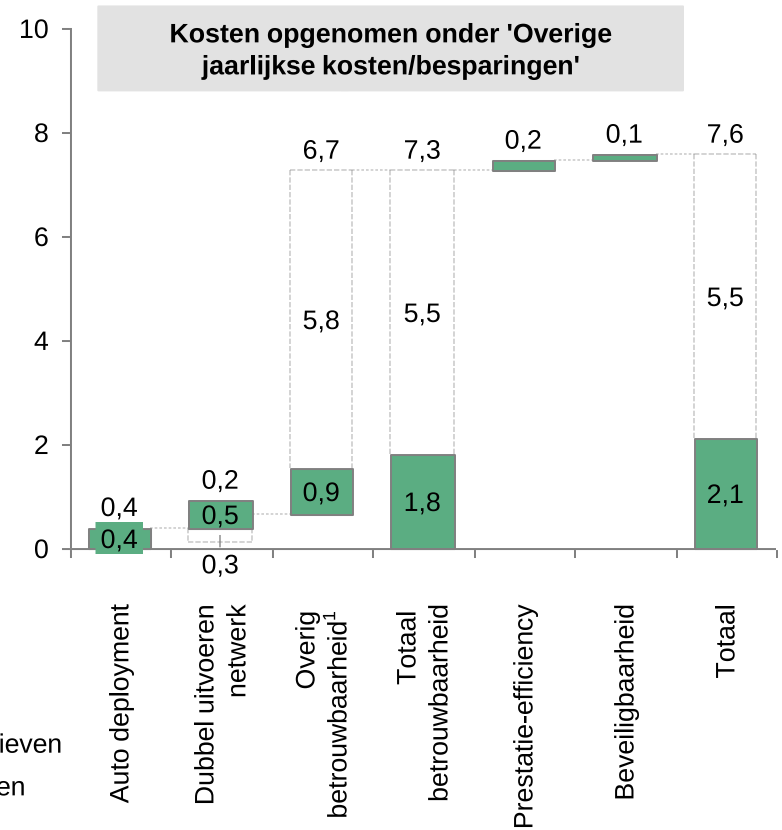
Totale eenmalige investeringen centrale IT-randvoorwaarden tussen €5M en €15M

Eenmalige investeringen centrale IT-randvoorwaarden (€M)



Totale jaarlijkse kosten centrale IT-randvoorwaarden tussen €2,1M en €7,6M

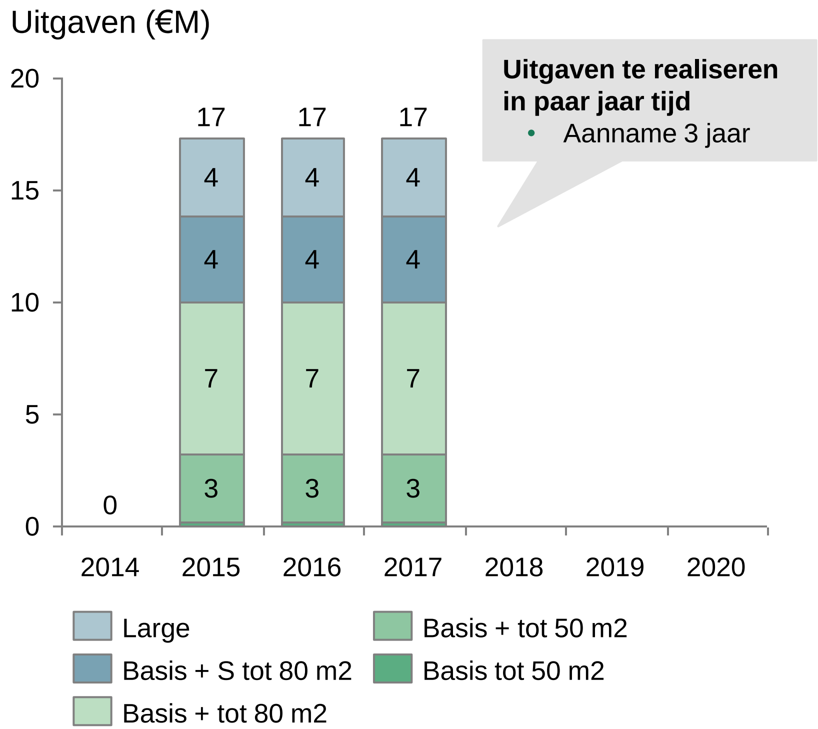
Jaarlijkse kosten centrale IT-randvoorwaarden (€M)



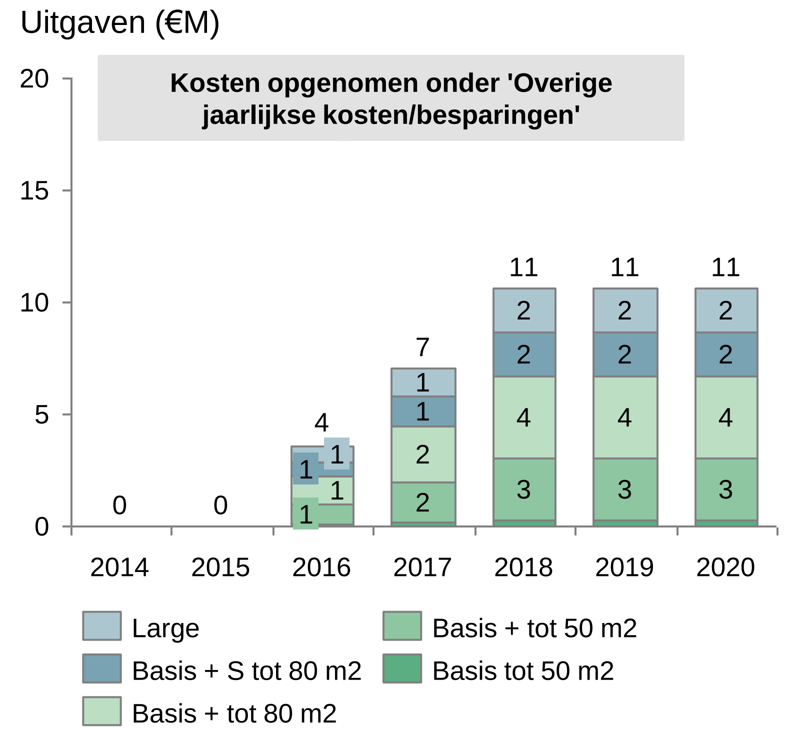
1. Licentiekosten Oracle; Monitoring op orde; Regressietesten; Dubbel uitvoeren infrastructuur (Active-Active); Leverancierscontracten aanpassen; Personeel bij uitbreiding Openingstijden (07.00-22.00 uur); Herontwerp applicaties Noot: In business case is onderkant range voor uitgaven centrale IT-randvoorwaarden opgenomen Bron: Memo impact Non functionals KEI 0 7

Lokale IT-randvoorwaarden: Kosten digitale zittingszalen toegevoegd aan business case

Totale eenmalige investeringen voor digitale zittingszalen ~€52M



Daarnaast tot €11M structurele kosten beheer, onderhoud en vervanging zalen



Top-down inschatting gemaakt van benodigd aantal zalen per type omdat bottom-up proces nog niet afgerond was

Bronnen: 499lsmn006f_raming investering tbv businesscase na sturing (3).xlsx; bijlage 4 Begrotingshulp jaarplan 2015 (2).pdf; 06. Bijlage 2_0499lsmn_bestuurlijke intakes samenvoeging jaarplannen - tbv investeringen dig. zittingszalen.pdf

Overzicht aannames aantal benodigde zittingszalen en uitgaven per type digitale zittingszaal

Van ~500 zittingszalen ongeveer 400 te digitaliseren, waarvan ~75 reeds gereed

In totaal zijn er 504 verschillende zittingszalen
- 181 enquêtekamers; 186 enkelvoudige kamers; 137 meervoudige kamers

Naar schatting ongeveer 80% van totaal aantal zalen te digitaliseren (~400)
- Deel via 'bring your own' principe te gebruiken (eigen laptop / tablet)
- Niet alle zalen digitaal nodig

Daarnaast is deel (schatting 15%) reeds al ingericht als digitale zittingszaal ~75

Nog te realiseren digitale zittingszalen ingedeeld in verschillende typen zalen, rekening houdend met specifieke behoeften per rechtstroom (m.n.Straf)
- Enquêtekamers → in te richten als basiszaal
- Enkelvoudige kamers → 1/3 in te richten als Basis + Straf zaal, 1/3 als basis + incl. meubilair en 1/3 als basis + zonder meubilair
- Meervoudige kamers → 30 inrichten als Large, van overige zalen ½ als basis + incl. meubilair en ½ als basis + zonder meubilair

Uitgaven afhankelijk van type zaal

118 basis zalen
- €4.000 eenmalige uitgaven
- €2.000 jaarlijkse uitgaven *(beheer, onderhoud en vervanging)*

75 basis + zalen (exclusief meubilair)
- €123.000 eenmalige uitgaven
- €37.000 jaarlijkse uitgaven

75 basis + zalen (inclusief meubilair)
- €269.000 eenmalige uitgaven
- €48.500 jaarlijkse uitgaven

40 basis + Straf zalen (inclusief meubilair)
- €285.000 eenmalige uitgaven
- €50.500 jaarlijkse uitgaven

26 large zalen (inclusief meubilair)
- €419.000 eenmalige uitgaven
- €76.000 jaarlijkse uitgaven

Bronnen: 499lsmn006f_raming investering tbv businesscase na sturing (3).xlsx; bijlage 4 Begrotingshulp jaarplan 2015 (2).pdf; 06. Bijlage 2_0499lsmn_bestuurlijke intakes samenvoeging jaarplannen - tbv investeringen dig. zittingszalen.pdf

Agenda

Overzicht van herijkte business case

Detaillering van uitgaven en baten business case

- Maatschappelijke baten
- Structurele kosten en baten Rechtspraak
- Eenmalige investeringen Rechtspraak

Terugverdientijd en Netto Contante Waarde

Conclusies en aanbevelingen

Overzicht update business case

Kosten en besparingen toegekend aan KEI tot 2020, incl. centrale en lokale IT-randvoorwaarden

Investeringen terugverdiend in 2025-2026[1]
NB:vanaf 2021 geen investeringskosten meer[2]

	Weergegeven bedragen in €M	Totaal	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Jaarlijks	AO besparing						6	35	48	49
	Misgelopen AO besparing						-	(23)	(11-12)	(7-9)
	JO besparing						1	4	6	6
	BV besparing						-	3	4	4
	Huisvesting besparing						1	4	6	8
	Papier besparing						1	5	6	7
	Structurele IT-kosten			(2)	(3)	(6)	(8)	(7)	(7)	(7)
	Overig				(2)	(6)	(7-9)	(9-11)	(3-8)	(3-8)
	Totale jaarlijkse besparingen			(2)	(5)	(12)	(6-9)	10-12	44-49	51-57
Investeringskosten	Centrale kosten[3]	65	6	9	15	14	11	7	3	
	Lokale kosten	27-36			5-6	9-12	9-12	5-6		
	Reorg.—en mob. kosten	26				1	4	10	7	2
	Centrale IT-investeringen	79	7	15	26	19	10	2		
	Lokale IT-randvoorwaarden	52			17	17	17			
	Totale investeringskosten	249-259	13	25	62-65	60-63	51-54	24-26	10	2
	Totale cashflows		(13)	(27)	(67-70)	(72-75)	(58-63)	(12-16)	33-39	49-55

1. Op basis van niet gedisconteerde cashflows 2. Met uitzondering van zeer kleine doorlopende kosten voor reorganisatie (<€0,5M per jaar) 3. Inclusief centrale opleidingskosten
Noot: Getallen zijn afgerond, waardoor optellingen soms onlogisch kunnen lijken

Overzicht originele business case

Kosten en besparingen toegekend aan KEI tot 2020, incl. centrale en lokale IT-randvoorwaarden

Investeringen terugverdiend in 2018

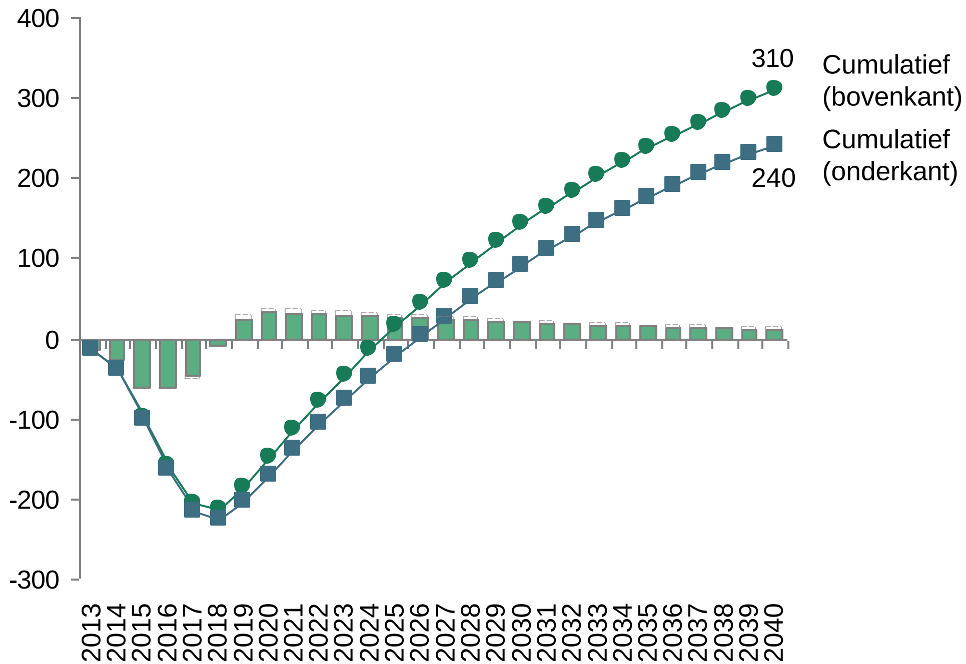
	Weergegeven bedragen in €M	Totaal	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Jaarlijks	AO besparing					6	33	38	38	38
	Misgelopen AO besparing									
	JO besparing					1	6	7	7	7
	BV besparing						3	4	4	4
	Huisvesting besparing					1	5	6	6	7
	Papier besparing					1	5	6	6	6
	Structurele IT-kosten					(1)	(5)	(6)	(6)	(7)
	Overig									
	Totale jaarlijkse besparingen					8	46	54	54	55
Investeringskosten	Centrale kosten[3]	6	0	2	2	1				
	Lokale kosten	5			1	2	2	1	0	
	Reorg.—en mob. kosten	18				3	15			
	Centrale IT-investeringen	29	15	5	1	1	1	1	1	1
	Lokale IT-randvoorwaarden									
	Totale investeringskosten	58	15	7	5	6	18	2	2	1
	Totale cashflows		(15)	(7)	(5)	2	28	52	52	54

Noot: Getallen zijn afgerond, waardoor optellingen soms onlogisch kunnen lijken

NCW van ~€240-310M voor Rechtspraak en ~€2.800M voor maatschappij in periode 2013-2040

Verdisconteerde cashflows Rechtspraak als gevolg van KEI, 2013-2040

Cashflows Rechtspraak (€M)

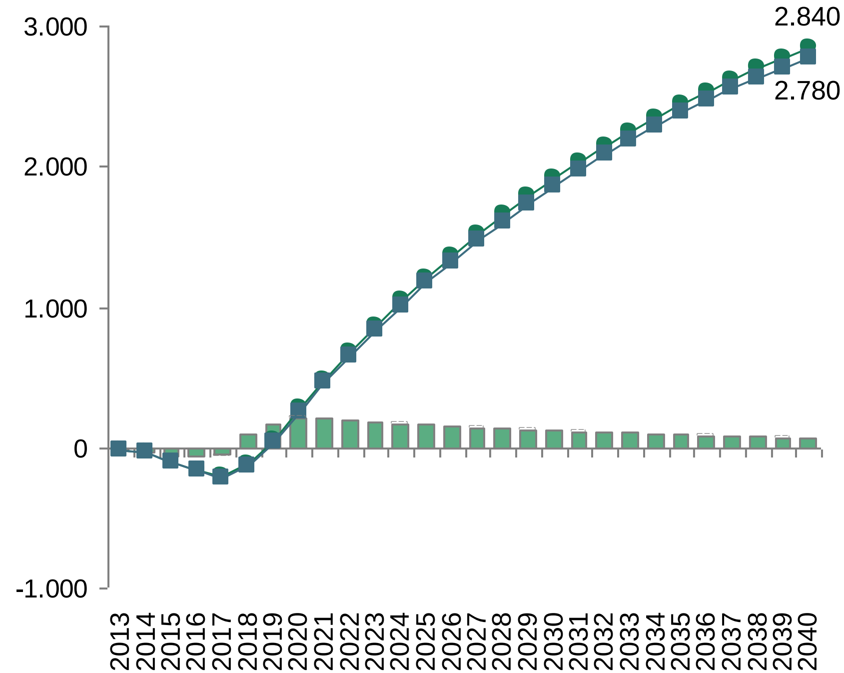


Netto Contante Waarde (2013-2040) van €240-310M[1]

- Verdisconteerde terugverdienjaar 2025-2026

Verdisconteerde kosten/baten Rechtspraak en Maatschappij als gevolg van KEI, 2013-2040

Cashflows Rechtspraak + Maatschappelijke baten (€M)



Netto Contante Waarde (2013-2040) van ~€2.800M[1]

- Verdisconteerde terugverdienjaar 2019

1. Gehanteerde discontering van 5,5% per jaar, over tijdsperiode van 2013 t/m 2040 (20 jaar na zichtjaar 2020)

Noot: Netto contante waarde berekening uitgaand van vergelijkbare positionering van de Rechtspraak in de maatschappij tot 2040

Agenda

Belangrijkste observaties en aanbevelingen

Observaties

Personele baten vormen grootste onzekerheid in business case

- Personele baten gebaseerd op tijdsbestedinganalyse mei 2013
- KEI programma heeft sinds 2013 grote stappen gezet in concreter maken van de oplossingen die KEI zal bieden
- Personele baten zijn hierop nog niet herijkt
- Daarnaast moeten personele baten gerealiseerd worden door gerechten, niet door programma

Eenmalige investeringen zijn significant gestegen t.o.v. originele business case

- Grote verschillen tussen b.c. juni 2013 en herijking december 2014; deels door nieuwe posten, deels zijn bestaande posten hoger ingeschat
- Dit wordt veroorzaakt door beter inzicht in wat er nodig is om van KEI succes te maken
- Inmiddels centraal veel beter beeld van benodigde investeringen: schattingen al geruime tijd stabiel
- Lokale investeringen hebben echter grotere onzekerheidsmarge

Aanbevelingen

Onderzoek of de (geautomatiseerde) to-be processen van KEI leiden tot beoogde reductie in tijdsbesteding

- Onderzoek moet mogelijk maken om huidige tijdsbesteding te vergelijken met post-KEI-tijdsbesteding

Gebruik uitkomsten bovenstaand onderzoek voor verdere verbeteringen in de to-be processen

- Verdere verkorting doorlooptijd, verdere tijdsbesparing burgers en medewerkers, verhoogde aantrekkelijkheid externe partijen om adoptie te versnellen

Borg de realisatie van de personele baten in de budgetten van de gerechten

Geef centrale KEI-programma adviserende rol bij kostenramingen lokale gerechten

- Ter voorkoming van onderschatting benodigde menskracht, bv. bij lokale implementatie
- Ter voorkoming van overschatting benodigde investeringen in activa, bv. bij digitale zittingszalen)

Houd centraal vanuit Raad voor de rechtspraak sterke sturing op lokale KEI-kosten en maak taakstellende budgetten, daartoe geadviseerd door programma KEI

Bijlage: Documentenlijst

Structurele kosten en baten

Personele besparingen
- Releaseplanning Toezicht Civiel Bestuur - versie 1.5

Huisvestingsbesparing
- Memo opbrengst KEI

Papierbesparing
- Frankeerkosten 2012 tm 2014okt.xls

Structurele IT kosten
- Overzicht IT tbv business case versie dd 06 11 2014
- Jaarplan IT-Vraag 2015
- Memo: Impact Non functionals KEI

Overige structurele kosten en baten
- Voorlopige opzet centrale helpdesk (dd 10 11 2014) en meerjarenberekening helpdesk
- Opzet digitalisering dedigitalisering
- Rekenblad Spir-IT raming investeringen zittingszalen[1]
- Memo: bestuurlijke intakes samenvoeging jaarplannen - tbv investeringen dig. zittingszalen

Maatschappelijke baten
- Improved-performance-of-the-Netherlands-Judiciary
- Tijdsbesparingen Toezicht omvang fraude bewindvoerders

Eenmalige uitgaven

Centrale IT kosten
- Overzicht IT tbv business case versie dd 06 11 2014
- Jaarplan IT-Vraag 2015
- Advies planning KEI-IT
- Memo: Impact Non functionals KEI
- Memo: Spir-it input business case

Reorganisatiekosten
- Arbeidsmarktanalyse Rechtspraak
- Uitkomst Vaste kosten mobiliteit

Centrale kosten
- KEI integrale jaarplan 2015
- Opstelling actualisatie opleidingen BC nj2014
- Opstelling implementatieorganisatie actualisatie implementatiekosten BC nj 2014
- Opstelling verwachte kosten Straf BC nj2014

Lokale programmakosten
- Aanlevering BCG 30 10 2014

Lokale IT kosten
- Memo: bestuurlijke intakes samenvoeging jaarplannen - tbv investeringen dig. zittingszalen
- Rekenblad Spir-IT raming investeringen zittingszalen[1]

1. Document genaamd '499lsmn006f_raming investering tbv businesscase na sturing (2)'

Bijlage: Definitielijst

Personele besparingen

- AO: Administratief ondersteunend personeel
- JO: Juridisch ondersteunend personeel
- RA: Rechtsambtenaren
- Overhead: Additionele personele besparingen als opslag over administratief personeel (zie ook slide 12)

Reorganisatiekosten

- VWNW: Van werk naar werk begeleidingstraject voor boventallig personeel

Lokale IT kosten (digitale zittingszaal)[1]

- Basis zaal: Zaal tot 50 m2 in te richten met benodigde IT
- Basis + zaal: Zaal tot 50 of 80m2 in te richten met IT, Audio en Vidio instap
- Basis + zaal met meubilair: Zaal tot 80m2 in te richten met IT, Audio, Video basis, Meubels, verhoogde vloer + stoff. en e-installatie
- Basis + S met meubilair: Basis + zaal met daarbij Audio + en Video +
- Large zaal: Alle optie van Basis + S aangevuld met Uitgaande zaalkoppeling en Straf

1. bijlage 4 Begrotingshulp jaarplan 2015 (2)

Disclaimer

The services and materials provided by The Boston Consulting Group (BCG) are subject to BCG's Standard Terms (a copy of which is available upon request) or such other agreement as may have been previously executed by BCG. BCG does not provide legal, accounting, or tax advice. The Client is responsible for obtaining independent advice concerning these matters. This advice may affect the guidance given by BCG. Further, BCG has made no undertaking to update these materials after the date hereof, notwithstanding that such information may become outdated or inaccurate.

The materials contained in this presentation are designed for the sole use by the board of directors or senior management of the Client and solely for the limited purposes described in the presentation. The materials shall not be copied or given to any person or entity other than the Client ("Third Party") without the prior written consent of BCG. These materials serve only as the focus for discussion; they are incomplete without the accompanying oral commentary and may not be relied on as a stand-alone document. Further, Third Parties may not, and it is unreasonable for any Third Party to, rely on these materials for any purpose whatsoever. To the fullest extent permitted by law (and except to the extent otherwise agreed in a signed writing by BCG), BCG shall have no liability whatsoever to any Third Party, and any Third Party hereby waives any rights and claims it may have at any time against BCG with regard to the services, this presentation, or other materials, including the accuracy or completeness thereof. Receipt and review of this document shall be deemed agreement with and consideration for the foregoing.

BCG does not provide fairness opinions or valuations of market transactions, and these materials should not be relied on or construed as such. Further, the financial evaluations, projected market and financial information, and conclusions contained in these materials are based upon standard valuation methodologies, are not definitive forecasts, and are not guaranteed by BCG. BCG has used public and/or confidential data and assumptions provided to BCG by the Client. BCG has not independently verified the data and assumptions used in these analyses. Changes in the underlying data or operating assumptions will clearly impact the analyses and conclusions.



Dank u wel

bcg.com | bcgperspectives.com